



**ΠΡΑΚΤΙΚΑ**  
**07<sup>η</sup>/2014 Συνεδρίασης Συμβουλίου Ιδρύματος**  
**της 27<sup>η</sup> Ιουνίου 2014**

Την 27<sup>η</sup> Ιουνίου του έτους δύο χιλιάδες δεκατέσσερα (2014), ημέρα Παρασκευή και ώρα Ελλάδος 10:30, συνήλθε το Συμβούλιο του Ιδρύματος, μετά από πρόσκληση του Προέδρου του Συμβουλίου κ. Μ. Τριανταφύλλου, με αριθ. πρωτ. Σ.Ι. 71/25-6-2014.

Παρόντες ο Πρόεδρος, κ. Μ. Τριανταφύλλου, ο Αναπληρωτής Πρόεδρος, κ. Σ. Αργυρός, και τα μέλη κ.κ. R. Frank, Ι. Αντωνιάδης, Γ. Γρηγορόπουλος, Δ. Διακουλάκη, Α. Εφραιμίδης, Ν. Μαρμαράς, Ε. Παπαδόπουλος, Μ. Σιδερής, Α. Σοφιανός, Δ. Τσαμπούλας, Ι. Τσιώμης και Κ. Χατζημπίρος.

Απών ο Πρύτανης του Ιδρύματος, κ. Σ. Σιμόπουλος.

Χρέη Γραμματέως εκτελεί η κ. Ρόζα Παπαδοπούλου.

Το Συμβούλιο του Ιδρύματος βρίσκεται σε απαρτία και επιλαμβάνεται της συζήτησης των θεμάτων της Ημερήσιας Διάταξης:

- 1. Επιλογή από το ΣΙ υποψηφίων για τη θέση του Πρύτανη του Εθνικού Μετσοβίου Πολυτεχνείου, βάσει του άρθρου 8 παρ. 16 του Ν. 4009/2011, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.**
- 2. Έκτακτα θέματα.**



**ΘΕΜΑ 1<sup>ο</sup>: Επιλογή από το ΣΙ υποψηφίων για τη θέση του Πρύτανη του Εθνικού Μετσοβίου Πολυτεχνείου, βάσει του άρθρου 8 παρ. 16 του Ν. 4009/2011, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει**

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (κ. Μ. Τριανταφύλλου) : Σήμερα έχουμε ως θέμα της Ημερήσιας Διάταξης την Επιλογή των υποψηφίων για τη θέση του Πρύτανη του Ιδρύματος. Η επιλογή μας αυτή θα γίνει σύμφωνα με το ισχύον νομικό πλαίσιο, δηλαδή το άρθρο 8, παρ. 16 του Ν. 4009/2011 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, και τη Γνωμοδότηση 83/2014 του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Τμ. Γ, 24-02-2014), που έχει γίνει δεκτή από τον ΥΠΘ. Έχουμε επτά υποψηφίους, οι έξι από αυτούς παρουσιάστηκαν και έδωσαν συνέντευξη. Οι πέντε με φυσική παρουσία και ο ένας (ο κ. Π. Δάσκος) με τηλεδιάσκεψη. Θα συνοψίσουμε τις εντυπώσεις που αποκομίσαμε από τις συνομιλίες που είχαμε μαζί τους καθώς και από τα κείμενα που κατέθεσαν με την υποψηφιότητά τους, ανταλλάσσοντας απόψεις, ώστε να έχουμε πλήρη εικόνα για τους υποψήφιους και τις ικανότητές τους.

Αλφαβητικά ξεκινώντας,

Για τον υποψήφιο κ. **Ιωάννη Γκόλια:**

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (κ. Μ. Τριανταφύλλου): Ο κ. Γκόλιας κατέχει διοικητικές θέσεις στο Ίδρυμα τα τελευταία πέντε χρόνια. Είναι Κοσμήτορας της Σχολής Πολιτικών Μηχανικών, διετέλεσε Πρόεδρος της Σχολής και Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Μεταφορών κατά την περίοδο των Ολυμπιακών Αγώνων το 2004. Έχει ερευνητικό έργο και στον πίνακα H-index, που δείχνει την αναγνωρισιμότητα του έργου του, έχει 21. Θα μπορούσε να είναι υποψήφιος Πρύτανης και από τυπικής και από ουσιαστικής πλευράς.

Στη συνέχεια παίρνουν το λόγο για να μιλήσουν για την υποψηφιότητα του κ. Γκόλια:



Ο κ. Αργυρός: Ο κ. Γκόλιας έχει συνεχή παρουσία στη Σύγκλητο τα τελευταία πέντε χρόνια και όπως φάνηκε και από τη συνέντευξή του, χθες, έχει πολύ καλή γνώση όλων των προβλημάτων που αντιμετωπίζει το Ίδρυμα σήμερα και, κατά τη γνώμη μου, ο τρόπος αντιμετώπισης κάποιων από αυτά που μας παρουσίασε είναι ρεαλιστικός.

Ο κ. Χατζημπίρος: Έχω στενή σχέση με τον κ. Γκόλια, είμαστε στην ίδια Σχολή. Γνωρίζουμε ότι τους τελευταίους μήνες το ΕΜΠ βρίσκεται στη χειρότερη φάση των τελευταίων 25 ετών. Θεωρώ ότι όλη η Διοίκηση έχει ευθύνη γι' αυτό, άρα και ο κ. Γκόλιας, ως Κοσμήτορας, έχει την ευθύνη του. Κατά τη γνώμη μου πρέπει να γυρίσουμε σελίδα, να εκλέξουμε νέο Πρύτανη που να μη βαρύνεται με τις αμαρτίες του παρελθόντος.

Ο κ. Τσαμπούλας: Ανήκω στη Σχολή Πολιτικών Μηχανικών. Ο κ. Γκόλιας στην προηγούμενη περίοδο που το Πολυτεχνείο ήταν κλειστό, με προσωπικές του παρεμβάσεις συνέβαλε στο να είναι η Σχολή Πολιτικών Μηχανικών η πρώτη Σχολή στο Ίδρυμα που άνοιξε και έκανε εξετάσεις. Συμφωνώ με τον κ. Αργυρό για συνεχή και εποικοδομητική παρουσία στη Σύγκλητο του κ. Γκόλιας, με προτάσεις που ήταν πάντα εποικοδομητικές. Το ίδιο συμβαίνει και στη Σχολή μου, κατά τη περίοδο που ήταν Πρόεδρος και τώρα Κοσμήτορας. Επίσης, όπως φάνηκε και από τη συνέντευξη, έχει πολύ καλή γνώση όλων των θεμάτων που αφορούν το ΕΜΠ και προτείνει ρεαλιστικές λύσεις στα περισσότερα από τα σημερινά προβλήματα.

Για τον υποψήφιο κ. **Παναγιώτη Δάτσκο:**

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (κ. Μ. Τριανταφύλλου): Ο κ. Δάτσκοκς έχει Πτυχίο Φυσικού από το Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων, 1983, Ph.D. in Physics, University of Tennessee, 1988, και είναι Joint Faculty Professor, University of Tennessee Knoxville and Oak Ridge National Laboratory. Έχει διοικητική εμπειρία σε γκρουπ 30 ατόμων. Έχει καλό ερευνητικό έργο και έχει h-index 33. Δεν έχει στενή σχέση με το Πανεπιστήμιο, όπως οι υπόλοιποι. Θεωρητικά, θα ήταν υποψήφιος για τη θέση του Πρύτανη. Στη συνέντευξη ήταν γενικόλογος και δεν έδωσε έμφαση στα προβλήματα του ΕΜΠ, δεν έδωσε συγκεκριμένη χροιά όπως οι υπόλοιποι.



Στη συνέχεια παίρνουν το λόγο για να μιλήσουν για την υποψηφιότητα του κ. Δάτσκου:

Ο κ. Γρηγορόπουλος: Οι βασικές σπουδές του κ. Δάτσκου ήταν στην Ελλάδα στο Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων και φαίνεται ότι δεν έχει άποψη για τα τεκταινόμενα στο Ίδρυμα, δεν έχει άμεση αντίληψη της κατάστασης και των δυσχερειών του ΕΜΠ. Αυτό είναι μειονέκτημα για τον υποψήφιο.

Ο κ. Χατζημπίρος: Ο κ. Δάτσκος, παρόλο που είναι εξαιρετος ερευνητής με ενδιαφέρουσες ιδέες για το πώς να είναι ένα Πανεπιστήμιο, δεν έχει ειδικό σχέδιο για το ΕΜΠ.

Ο κ. Αργυρός: Προσωπικά, χαιρετίζω την υποψηφιότητα του κ. Δάτσκου, γιατί η σχέση του ΕΜΠ με Έλληνες του εξωτερικού, που υλοποιείται και με την παρουσία των εξωτερικών μελών του ΣΙ, θα είναι σημαντική για την αναδιοργάνωση και τον εκσυγχρονισμό του Ιδρύματος. Όμως στην παρούσα φάση, οι απαιτήσεις για Πρυτάνεις που έχουν πολύ καλή γνώση της Ελληνικής πραγματικότητας δεν μου επιτρέπει να προκρίνω την υποψηφιότητά του.

Ο κ. Μαρμαράς: Μιλώντας για τον κ. Δάτσκο προβληματίζομαι κατά πόσο η δημιουργία και η διοίκηση μιας ερευνητικής ομάδας μπορεί να προσφέρει την αναγκαία εμπειρία που απαιτεί η Διοίκηση του ΕΜΠ. Οι απαιτήσεις είναι πολύ διαφορετικές.

Ο κ. Τσαμπούλας: Είναι ευχάριστο το να έχουμε μία υποψηφιότητα από τις ΗΠΑ. Εξαιρετικός ερευνητής. Όμως σύμφωνα με το βιογραφικό του και τα όσα μας είπε στη συνέντευξη, δεν πληροί ένα από τα κριτήρια του Νόμου που είναι η διοικητική εμπειρία, ούτε έχει πολύ καλή γνώση της ελληνικής πραγματικότητας.

Ο κ. Τσιώμης: Με αφορμή την υποψηφιότητα του κ. Δάτσκου που τιμά το ΕΜΠ, θέλω να κάνω μία υποσημείωση για το μέλλον, ειδικά γι' αυτούς που προέρχονται από το εξωτερικό. Πρέπει να διευκρινίζονται περισσότερο οι δικαιοδοσίες, οι υποχρεώσεις και οι ικανότητες που ζητούνται για τη θέση του Πρύτανη και να δίνεται σχετική έμφαση στη μίνιμουμ γνώση των προβλημάτων που έχει να αντιμετωπίσει, ως μέλλον Πρύτανης, ώστε να μπορεί να τοποθετηθεί πάνω σε αυτά.



Για τον υποψήφιο κ. **Βασίλειο Μάγκλαρη**:

**ΠΡΟΕΔΡΟΣ (κ. Μ. Τριανταφύλλου)**: Με τον κ. Μάγκλαρη ήμασταν συμφοιτητές, είναι απόφοιτος του ΕΜΠ και Καθηγητής στη Σχολή Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών. Έχει κάνει εξαιρετικές σπουδές, έχει διοικητική εμπειρία, κατέχοντας Διευθυντικές θέσεις στη ΓΕΑΝΤ και στη ΓΓΕΤ. Έχει ερευνητικό έργο και έχει h-index 18. Κρίνοντας συνολικά και από τις υπεύθυνες θέσεις που κατείχε, έχει να επιδείξει και τη διοικητική εμπειρία, και την ικανότητα, και την αφοσίωση στο Ίδρυμα για να είναι ένας καλός Πρύτανης.

Στη συνέχεια παίρνουν το λόγο για να μιλήσουν για την υποψηφιότητα του κ. Μάγκλαρη:

**Ο κ. Εφραιμίδης**: Ο κ. Μάγκλαρης χαίρει σημαντικής αναγνώρισης στην Επιστήμη των Δικτύων Υπολογιστών. Έχω σαφή γνώση του έργου του, είναι επιστήμονας διεθνούς κλάσεως και η θητεία του στη ΓΓΕΤ του δίνει επιπλέον γνώσεις και προσόντα για τη θέση του Πρύτανη του ΕΜΠ.

**Ο κ. Χατζημπίρος**: Ο κ. Μάγκλαρης έχει εξαιρετική παρουσία στο ΕΜΠ και διεθνώς. Έχει εξαιρετικές προτάσεις που περιλαμβάνουν εξωστρέφεια. Θεωρώ ότι δεν έχει καμία ευθύνη για τη σημερινή κατάσταση στο Ίδρυμα. Είναι μία εξαιρετική υποψηφιότητα.

**Ο κ. Αργυρός**: Ο κ. Μάγκλαρης έχει εξαιρετική παρουσία σε δημόσιες θέσεις και η εξειδίκευσή του στο χώρο της Πληροφορικής είναι από τις σύγχρονες κεντρικές κατευθύνσεις σε παγκόσμιο επίπεδο, όσον αφορά τα Πολυτεχνεία. Η διοικητική του εμπειρία στο χώρο του ΕΜΠ είναι περιορισμένη και αυτό μου δημιουργεί κάποιους μικρούς προβληματισμούς.

**Ο κ. Σιδεράς**: Ο κ. Μάγκλαρης πληροί όλα τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα. Χθες κατά τη διάρκεια της συνέντευξης, ήταν ο δεύτερος καλύτερος στη θέση του σχετικά με το πώς μπορεί να βελτιωθεί η εικόνα του Ιδρύματος.

**Ο κ. Μαρμαράς**: Συμφωνώ με τα όσα ειπώθηκαν ως τώρα. Το μόνο που θα ήθελα να προσθέσω είναι ότι η διοίκηση έχει δύο κύριες συνιστώσες: η πρώτη είναι η διαχείριση της καθημερινότητας και η δεύτερη ο σχεδιασμός και η υλοποίηση σημαντικών παρεμβάσεων. Ο σχεδιασμός και η ανάπτυξη των ηλεκτρονικών δικτύων του Πολυτεχνείου, στα οποία συνέβαλε αποφασιστικά ο κ. Μάγκλαρης, αλλά



και το αντίστοιχο έργο που επιτέλεσε στις εκτός του Πολυτεχνείου διοικητικές θέσεις όπου υπηρέτησε, αποδεικνύουν, κατά την άποψή μου, ιδιαίτερες διοικητικές ικανότητες.

Ο κ. Γρηγορόπουλος: Ο κ. Μάγκλαρης έχει αξιόλογο ερευνητικό έργο, αλλά δεν είμαι πεπεισμένος για το διοικητικό του έργο, ειδικότερα στο ΕΜΠ. Η ενασχόλησή του στο Ίδρυμα έχει να κάνει κυρίως με την επιστημονική του ιδιότητα, και όχι με το γενικότερο διοικητικό έργο που άπτεται της διαχείρισης του Ιδρύματος. Θα περίμενα ως ενδιαφερόμενος για την πρωταγία του ΕΜΠ να έχει τοποθετηθεί και πιθανόν να έχει συνεισφέρει στην αντιμετώπιση της κρίσης που μαστίζει το ΕΜΠ, ιδιαίτερα κατά τον τελευταίο χρόνο. Η συνεισφορά του στον ΕΔΕΤ και η ανάπτυξη των δικτύων του ΕΜΠ ήταν πολύ σημαντική, όμως εμπίπτει στην επιστημονική του δραστηριότητα.

Η κ. Διακουλάκη: Ο κ. Μάγκλαρης συγκεντρώνει σε πολύ ψηλό βαθμό τα δύο προσόντα του Νόμου: Ακαδημαϊκό κύρος και διοικητική εμπειρία. Όλα τα χρόνια υπηρέτησε με αφοσίωση και ανιδιοτέλεια το Ίδρυμα. Και το έργο στο οποίο επικεντρώθηκε δεν αυξάνει το h-index, αλλά αφήνει κάτι πιο σημαντικό πίσω του, υποδομές που αξιοποιούμε όλοι στο ΕΜΠ, αλλά και ευρύτερα στον ακαδημαϊκό χώρο. Η διοικητική εμπειρία του συνδέεται με συντονισμό και υλοποίηση πολύπλοκων έργων και νομίζω ότι αυτό έχει ανάγκη το ΕΜΠ και όχι αποκλειστικά την κλασική εμπειρία του Διευθυντή Τομέα ή του Κοσμήτορα.

Ο κ. Τσιώμης: Με εντυπωσίασε η παρουσία του. Το Δίκτυο των Ηλεκτρονικών Υπολογιστών του ΕΜΠ είναι έμπρακτη προσφορά. Κατά τα άλλα, κατ' εμέ είναι λάθος να θεωρούμε την εμπειρία σε Κοσμητείες κ.λπ. ως μοναδικό κριτήριο διοικητικών προσόντων. Όπως το γνωρίζουμε όλοι εδώ, χρειάζονται όχι μόνο επιστημονικές αλλά και διοικητικές και οργανωτικές ικανότητες για να φέρουμε σε πέρας ένα ερευνητικό έργο.

Ο κ. Τσαμπούλας: Με έχουν καλύψει πλήρως οι συνάδελφοι που έχουν ομιλήσει για τον κ. Μάγκλαρη.

Για την υποψήφια **κ. Αντωνία Μοροπούλου**:

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (κ. Μ. Τριανταφύλλου): Η κ. Μοροπούλου είναι απόφοιτος του ΕΜΠ. Θυμόμαστε τους αγώνες της το 1973 στο Πολυτεχνείο, είναι από τους πιο θαρραλέους ανθρώπους της εποχής. Έχει



σημαντικό ερευνητικό έργο και έχει h-index 28. Έχει καταλάβει διοικητικές θέσεις περιλαμβανομένης και αυτής της Αντιπρύτανη-Αναπλ. Πρύτανη από το 2010 έως σήμερα. Έχει τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα για να υπηρετήσει από τη θέση του Πρύτανη του Ιδρύματος. Το ερευνητικό της έργο είναι πολύ δυνατό τεχνικά. Όσον αφορά την ουσιαστική της συνεισφορά στη Διοίκηση, είναι Αναπλ. Πρύτανη σε εποχή που σηματοδεύτηκε από πολλά επεισόδια, όχι από υπαιτιότητα των Διοικήσεων. Θέλαμε πιο ολοκληρωμένη εικόνα των θέσεών της, κάτι που δεν άλλαξε από τη συνέντευξη.

Στη συνέχεια παίρνουν το λόγο για να μιλήσουν για την υποψηφιότητα της κ. Μοροπούλου:

Ο κ. Χατζημπίρος: Όταν η κ. Μοροπούλου εκλέχτηκε Αντιπρύτανης, προ τεσσάρων χρόνων, συγκέντρωνε πολλές ελπίδες (και τις δικές μου) ότι θα έφερνε μεγάλες βελτιώσεις στο Ίδρυμα, λόγω των αναμφισβήτητων ικανοτήτων της και της μακράς της ιστορίας στο Ίδρυμα. Δυστυχώς διαψεύστηκαν. Το Ίδρυμα βρίσκεται σήμερα στη χειρότερη θέση των τελευταίων 25 ετών. Κατά ένα μέρος, την ευθύνη γι' αυτό φέρει η Πρυτανεία και φυσικά το μέλος της, η κ. Μοροπούλου.

Η κ. Διακουλάκη: Είναι αναμφισβήτητα το ακαδημαϊκό έργο, η διοικητική εμπειρία και οι ικανότητες της κ. Μοροπούλου, όμως, πρέπει να κρίνουμε λιγότερο με το ακαδημαϊκό έργο έναν υποψήφιο, ως κατάλληλο για τη θέση του Πρύτανη, και πολύ περισσότερο σε συνδυασμό με τη αποτελεσματικότητα του διοικητικού του έργου. Το ΕΜΠ σήμερα βρίσκεται στη χειρότερη θέση στην πρόσφατη ιστορία του. Παρά το γεγονός ότι η περίοδος αυτή ήταν ιδιαίτερα δύσκολη, θεωρώ ότι η κ. Μοροπούλου, ως μέλος της πρυτανείας, δεν μπόρεσε να διαχειρισθεί αποτελεσματικά την κατάσταση ώστε να αποφευχθεί η σημαντική βλάβη που υπέστη το Ίδρυμα. Είχε η ίδια προσωπικά την ευθύνη χειρισμών σε κρίσιμα θέματα. Ένα από αυτά που σχετίζεται με τη σημερινή κρίση, λόγω της διαθεσιμότητας των υπαλλήλων, είναι η σύνταξη του Οργανισμού και του Οργανογράμματος, των οποίων είχε την κύρια ευθύνη. Η ανατροπή αυτής της πτωτικής πορείας του ΕΜΠ, δεν μπορεί να προέλθει από ένα πρόσωπο που έχει μεν ικανότητες, αλλά έχει σημαντικό μερίδιο ευθύνης για την πορεία αυτή. Γι' αυτό και προβληματίζομαι εάν θα πρέπει να είναι στους υποψηφίους για τη θέση του Πρύτανη.

Ο κ. Τσαμπούλας: Θα πω και εγώ τα ίδια με τα όσα ανέφερε η κ. Διακουλάκη για την κ. Μοροπούλου. Πρόκειται για εξαιρετική επιστήμονα. Ο Νόμος αναφορικά με το διοικητικό έργο του υποψηφίου δεν



ζητά να έχει αποτελεσματικότητα και αφήνει στο Συμβούλιο Ιδρύματος να το κρίνει. Οι προθέσεις είναι πάντα καλές αλλά μετράει και το αποτέλεσμα. Η αξιολόγηση της αποτελεσματικότητας του έργου της δεν είναι θετική για την Πολυτεχνειακή Κοινότητα και για την εύρυθμη λειτουργία του Ιδρύματος.

Ο κ. Σιδεράς: Συμφωνώ. Δεδομένης της εμπειρίας της κ. Μοροπούλου περίμενα πιο συγκεκριμένες προτάσεις για το πώς θα λύσει τα προβλήματα του Ιδρύματος ως Πρύτανης. Πήραμε μη συγκεκριμένες απαντήσεις στις πολύ συγκεκριμένες ερωτήσεις μας, στο εάν και πώς μπορούν να λυθούν τα προβλήματα. Περισσότερο με μπέρδεψε με τις απαντήσεις της.

Ο κ. Εφραιμίδης: Η κ. Μοροπούλου ως Αναπλ. Πρύτανη διαχειρίστηκε σε μεγάλο βαθμό την κρίση που περνάει ακόμη το ΕΜΠ και ο τρόπος διαχείρισής της, μου γεννά αμφιβολίες στο πώς ως Πρύτανης θα μπορεί να διαχειρίζεται τα προβλήματα.

Ο κ. Αργυρός: Όπως ανέφερε και ο Πρόεδρος, η κ. Μοροπούλου κλήθηκε να διαχειριστεί ως Αναπλ. Πρύτανη μία πολύ δύσκολη κατάσταση στο Ίδρυμα. Επισημαίνω ότι σε επιμέρους θέματα π.χ. στην ολοκλήρωση της αξιολόγησης των Σχολών, είχε πολύ σημαντική θετική συμβολή. Επίσης διαχειρίστηκε, κατά τη γνώμη μου με επιτυχία, το θέμα των διοικητικών υπαλλήλων στο προηγούμενο εξάμηνο. Από την άλλη, ο Οργανισμός που είχε αναλάβει να συντάξει και για τον οποίο είχε ουσιαστική νομική υποστήριξη, δεν ήταν ιδιαίτερα επιτυχημένο κείμενο και αυτό με προβληματίζει. Με βάση όλα όσα ανέφερα, πιστεύω ότι πρέπει να τεθεί στην κρίση των Καθηγητών του Ιδρύματος.

Ο κ. Παπαδόπουλος: Συμφωνώ με αρκετά από όσα ακούστηκαν που δείχνουν ότι υπάρχουν τόσο θετικά όσο και αρνητικά στοιχεία. Στα θετικά θα αναφέρω την εξαιρετική της συμβολή στο θέμα των πιστωτικών μονάδων και της αξιολόγησης. Τα δύο αυτά θέματα έχουν μεγάλη σημασία για το Ίδρυμα, και προχώρησαν χάρη στην κ. Μοροπούλου. Στα αρνητικά, θα προσμετρήσω την κατάσταση στην οποία βρίσκεται αυτή τη στιγμή το Ίδρυμα και που οφείλεται εν μέρει και στην ίδια ως Αντιπρύτανη, καθώς και την ανεπιτυχή σύνταξη του Οργανισμού, παρά τη νομική βοήθεια που διέθετε. Στο πώς θα λυθεί η κρίση και πώς θα προχωρήσουμε από εδώ και πέρα, απάντησε ότι θα συνεχίσει με την ίδια μέθοδο, που τη θεωρώ αναποτελεσματική. Γι' αυτό έχω επιφυλάξεις για την κ. Μοροπούλου.





Ο κ. Γ. Τσιώμης: Και εγώ συμφωνώ σε όσα λέχθηκαν. Είναι γνωστή η γενικότερη και ειδική συμβολή της συναδέλφου Τ. Μοροπούλου από πολλά χρόνια και η έντονη παρουσία της ως αντιπρύτανη. Σημειωτέον ότι η κ. Μοροπούλου είναι πολύ κοντά στο γνωστικό αντικείμενο της αρχιτεκτονικής σχολής, πράγμα που προσωπικά με ελκύει. Ας μου επιτραπεί όμως να εκφράσω τη θέση μου στην τελική δικαιολόγηση.

Για τον υποψήφιο **κ. Γεράσιμο Σπαθή**:

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (κ. Μ. Τριανταφύλλου): Ο κ. Σπαθής έχει πτυχίο Φυσικής και είναι κάτοχος διδακτορικού τίτλου από την Αγγλία. Έχει σταδιοδρομία στο ΕΜΠ, έχει δημοσιεύσεις και έχει h-index 9. Έχει διοικητική εμπειρία, έχει διατελέσει Αντιπρύτανης του Ιδρύματος την περίοδο 2006-2010, Πρόεδρος στο Γενικό Τμήμα και στη Σχολή Εφαρμοσμένων Μαθηματικών και Φυσικών Επιστημών. Δεν ήρθε για συνέντευξη. Έτσι η κρίση μας θα διαμορφωθεί από τα στοιχεία που υπέβαλε ο ίδιος με την κατάθεση της υποψηφιότητάς του και από αυτά που θα πουν όσοι τον γνωρίζουν. Η στάση του δεν δείχνει καλά σημάδια για τη συνεργασία του ως Πρύτανη με το Συμβούλιο Ιδρύματος. Θα ζητήσουμε τη γνώμη των ανθρώπων που τον γνωρίζουν καλύτερα.

Στη συνέχεια παίρνουν το λόγο για να μιλήσουν για την υποψηφιότητα του κ. Σπαθή:

Η κ. Διακουλάκη: Το γεγονός ότι δεν ήρθε στη συνέντευξη ο κ. Σπαθής, όπως το αιτιολογεί και στην επιστολή του, απορρέει από την αντίληψή του για το Νόμο, το ρόλο του Συμβουλίου Ιδρύματος, κλπ., αντίληψη που είναι θεμιτή. Δεν θα μου αρκούσε αυτό ώστε να μην κριθεί από το εκλεκτορικό σώμα, πολύ περισσότερο, όταν σε αντίθεση με τα σχόλια που έκανα προηγουμένως για την κ. Μοροπούλου, αν και υπηρέτησαν στην ίδια θέση, (βέβαια η περίοδος είναι διαφορετική), η θητεία του είχε στοιχεία αποτελεσματικότητας, εργατικότητας και αφοσίωσης για το Πολυτεχνείο. Όμως, δεν δείχνει έμπρακτο ενδιαφέρον για την κατάληψη της θέσης του Πρύτανη, καθώς δεν κατέθεσε στην Πολυτεχνειακή Κοινότητα τις απόψεις και το όραμα του για το Πολυτεχνείο. Δεν θα κάνω δίκη προθέσεων για την ερμηνεία της στάσης του, αλλά δεν μου αφήνει περιθώριο να υποστηρίξω ότι θα πρέπει να συμπεριληφθεί στους τρεις υποψήφιους για τη θέση του Πρύτανη.



Ο κ. Χατζημπίρος: Το εάν ο κ. Σπαθής όντως ενδιαφέρεται να εκλεγεί ή το εάν θα συνεργαστεί με το Συμβούλιο Ιδρύματος σε περίπτωση εκλογής του, δεν μπορούν να αποτελέσουν κριτήρια της επιλογής μου. Ο κ. Σπαθής έχει μία σημαντική εμπειρία και έργο να επιδείξει στο ΕΜΠ, και ένα αποδεκτό επιστημονικό επίπεδο. Έχει ευθύνη γι' αυτά που συμβαίνουν σήμερα στο Πολυτεχνείο; Ναι έχει, λόγω της πολιτικής δράσης του (η οποία όμως δεν είναι κριτήριο), αλλά δεν έχει λόγω άσκησης διοικητικών καθηκόντων. Θα μπορούσε να είναι ένας από τους τρεις υποψήφιους για τη θέση του Πρύτανη.

Ο κ. Μαρμαράς: Συμφωνώ απόλυτα με την τοποθέτηση της κας Διακουλάκη. Θα ήθελα να προσθέσω επίσης ότι, στο κείμενο που ο κ. Σπαθής κατέθεσε μαζί με την υποψηφιότητά του, εκτός από κάποιες γενικές θέσεις για την προάσπιση του δημόσιου χαρακτήρα του πανεπιστημίου και την αντίθεσή του με βασικές ρυθμίσεις του ισχύοντος νομικού πλαισίου λειτουργίας των ανώτατων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων, δεν περιλαμβάνει κάποιο όραμα ή συγκεκριμένες θέσεις για την επίλυση των προβλημάτων που αντιμετωπίζει σήμερα το Πολυτεχνείο. Το γεγονός αυτό, καθώς επίσης και η μη αποδοχή της πρόσκλησης του Προέδρου του ΣΙ για συμμετοχή σε προσωπική συνέντευξη, μου στερούν τη δυνατότητα να κρίνω την υποψηφιότητά του επί της ουσίας.

Ο κ. Τσιώμης: Υπάρχει μία αντίφαση ανάμεσα στην υποψηφιότητα που έθεσε και στην αναίρεσή της, με το γράμμα που έστειλε ο κ. Σπαθής στο Συμβούλιο, δηλώνοντας ότι δεν το αναγνωρίζει. Αυτό θέτει όμως ένα πρόβλημα, λόγω του ότι υπάρχει μία αφηρημένη γενική ιδεολογική, θα έλεγα, παρουσίαση για ένα πρόγραμμα, το οποίο όμως είναι απόν. Ο κ. Σπαθής έχει κάθε δικαίωμα να είναι υποψήφιος, ιδιαίτερα που υπήρξε αντιπρύτανης. Θυμίζω ότι δεν είμαστε πια στην εποχή της Γαλλικής επανάστασης όπου ο Saint-Just έλεγε όχι ελευθερία στους εχθρούς της ελευθερίας. Η δημοκρατία δίνει την ελευθερία και στους εχθρούς της ελευθερίας να εκφραστούν. Και σε αυτό συμφωνούμε. Αλλά εδώ υπάρχει μία θέση που επιτείνει την κατάσταση που επικρατεί σήμερα στο ΕΜΠ. Θα ήθελα να πω ότι και σε άλλες υποψηφιότητες ενυπάρχει πιθανώς αμφισβήτηση του Συμβουλίου, αλλά αυτό δεν πρέπει να μας επηρεάσει στο βαθμό που έχουν ιδέες και συγκεκριμένο σχέδιο για την αναβάθμιση του Ιδρύματος, αν και όχι εμφανώς. Για μένα παίζει ρόλο το κατά πόσο αποδέχονται οι υποψήφιοι το Συμβούλιο Ιδρύματος, δηλαδή το νόμο και την αλλαγή της κατάστασης.



Ο κ. Αργυρός: Με κάλυψε ο κ. Τσιώμης. Και εγώ πιστεύω ότι η υποψηφιότητα Σπαθή είναι περισσότερο πολιτική πράξη και λιγότερο διεκδίκηση της θέσης του Πρύτανη με το συγκεκριμένο νομικό πλαίσιο. Επίσης ειλικρινά δεν καταλαβαίνω πώς κάποιος με σαφή αριστερό προσανατολισμό αρνείται όργανα τα οποία συμβάλλουν στη διαφάνεια και την εύρυθμη λειτουργία των Ιδρυμάτων.

Ο κ. Τσαμπούλας: Νομίζω οι προλαλήσαντες τα εξέθεσαν πολύ παραστατικά. Να τονίσω ότι η θητεία του κ. Σπαθή ως Αντιπρύτανη ήταν πολύ θετική και αποτελεσματική. Η επιστολή του δίνει την εντύπωση ότι αυτοαναιρείται. Διαβάζω απόσπασμά της: «Η απόφασή μου αυτή απορρέει από την απόλυτη διαφωνία μου με τη διάταξη του Ν. 4009/2011 που παρέχει στα ΣΙ τη δικαιοδοσία όχι μόνον να εξετάζουν τα τυπικά προσόντα των υποψηφίων αλλά και να προβαίνουν σε ουσιαστική διαδικασία προεπιλογής τους. Επομένως αρνούμαι να νομιμοποιήσω με τη συμμετοχή μου σε προσωπική συνέντευξη τη διαδικασία αυτή, η οποία αποτελεί κατά τη γνώμη μου μια πράξη υποκατάστασης από το ΣΙ, απόμακρο όργανο προς την ακαδημαϊκή κοινότητα, της ελευθερίας της γνώμης, της διαμόρφωσης άποψης και τελικής κρίσης των μελών της που αποτελούν το εκλεκτορικό σώμα για την εκλογή των Πρυτάνεων στα ΑΕΙ. Πιστεύω ότι η διάταξη αυτή προσβάλλει την προσωπικότητα τόσο των υποψηφίων πρυτάνεων όσο και των συναδέλφων μου εκλεκτόρων ενώ συντείνει στο έλλειμμα δημοκρατίας που διαπνέουν το σύνολο των διατάξεων του σημερινού θεσμικού πλαισίου των Ανωτάτων Ιδρυμάτων.» Κατά συνέπεια είναι πολύ δύσκολο να κρίνουμε την υποψηφιότητά του.

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (κ. Μ. Τριανταφύλλου): Συμφωνούμε ότι ο κ. Σπαθής έχει τα προσόντα για να τεθεί στην επιλογή, για τη θέση του Πρύτανη, με τις επιφυλάξεις που έχουν διατυπωθεί.

Για τον υποψήφιο **κ. Νικόλαο Σταυρακάκη**:

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (κ. Μ. Τριανταφύλλου): Ο κ. Σταυρακάκης έχει Πτυχίο Μαθηματικών από το Πανεπιστήμιο Πατρών, 1975, Διδακτορικό Μαθηματικών, ΕΜΠ, 1987, Καθηγητής, Σχολή Εφαρμοσμένων Μαθηματικών και Φυσικών Επιστημών, ΕΜΠ, Διευθυντής, ΔΠΜΣ Μαθηματική Προτυποποίηση σε Σύγχρονες Τεχνολογίες και στην Οικονομία, ΕΜΠ. Έχει ερευνητικό έργο και έχει h-index 12. Έχει διοικητική εμπειρία ως μέλος Επιτροπών στο ΕΜΠ και ως Πρόεδρος της ΠΟΣΔΕΠ. Στη συνέντευξη



έδωσε παραστατικότατη περιγραφή πώς πρέπει να γυρίσει σελίδα το Ίδρυμα. Έχει την ικανότητα και την αφοσίωση στο Ίδρυμα για να είναι ένας άξιος υποψήφιος για τη θέση του Πρύτανη.

Στη συνέχεια παίρνουν το λόγο για να μιλήσουν για την υποψηφιότητα του κ. Σταυρακάκη:

Ο κ. Εφραιμίδης: Ο κ. Σταυρακάκης με εντυπωσίασε στη συνέντευξη του με τη σωρεία εξαιρετικών ιδεών για να εξομαλυνθεί η λειτουργία του Ιδρύματος. Συγκριτικά με τους άλλους στη συνέντευξη, ήταν η πιο συγκεκριμένη τοποθέτηση που θα περιμέναμε. Αποκόμισα πολύ θετική εντύπωση για τον υποψήφιο.

Ο κ. Χατζημπίρος: Στη συνέντευξη είχε λαμπρή παρουσία με πολλές συγκεκριμένες και πρωτότυπες θέσεις, για τη διαχείριση του ΕΜΠ. Το κείμενο των 16 σελίδων με όραμα και προτάσεις του ήταν εξαιρετικό. Ήταν το πληρέστερο και ουσιαστικότερο. Ο κ. Σταυρακάκης με αυτά τα προσόντα μπορεί να γίνει πολύ καλός Πρύτανης. Δεν γνωρίζω κανείς άλλος τον χώρο των Πανεπιστημίων όπως αυτός.

Ο κ. Γρηγορόπουλος: Πιστεύω ότι η συνδικαλιστική του εμπειρία δεν είναι ακριβώς διοικητική εμπειρία στη διαχείριση ενός εκτελεστικού φορέα. Σέβομαι την εμπειρία του στην ανάλυση των προβλημάτων της ανώτατης εκπαίδευσης που προσφέρει η θητεία στη θέση του Προέδρου της ΠΟΣΔΕΠ, και η συμμετοχή του σε εκτενείς συζητήσεις για θέματα ανωτάτης παιδείας, αλλά δεν αντιστοιχεί πλήρως σε διοίκηση εκτελεστικού φορέα.

Ο κ. Τσιώμης: Διαφωνώ με την ιδέα ότι η συνδικαλιστική εμπειρία είναι αντίθετη με τη διοικητική εμπειρία. Δεν είναι ύβρις. Είναι μήνυμα δημοκρατίας η υπεράσπιση των δικαιωμάτων. Υπάρχουν, φυσικά, καλοί και κακοί συνδικαλιστές. Αλλά ένας συνδικαλιστής αποκτά επίσης διοικητική εμπειρία. Αυτού δεδομένου, η παρουσίαση του κ. Σταυρακάκη είναι συνεκτική και καθολική. Τόνισε τη σχέση του με τους φοιτητές και την παρουσία των φοιτητών όχι μόνο στα όργανα, αλλά και στο φυσικό χώρο του ΕΜΠ.

Στο σημείο αυτό παρεμβαίνει ο Πρόεδρος με το σχόλιο ότι ο συνδικαλισμός στο χώρο αποτελεί δημοκρατική διαδικασία.



Ο κ. Σιδεράς: Η παρουσίαση του κ. Σταυρακάκη ήταν η πιο πλήρης και αποτελεσματική. Εάν κάνει αυτά που προτείνει, αν και δεν έχει την ίδια διοικητική εμπειρία, θα είναι πολύ καλός Πρύτανης. Από αυτούς που έχουν την εμπειρία, ακούσαμε πολύ ασαφή πράγματα. Είναι ο μόνος που έδωσε συγκεκριμένες προτάσεις για το μέλλον του Ιδρύματος για τα επόμενα 5-10 χρόνια.

Ο κ. Τσαμπούλας: Ο κ. Σταυρακάκης όντως παρουσίασε ένα ολοκληρωμένο όραμα- πρόγραμμα, έχω όμως επιφυλάξεις ως προς τον τρόπο υλοποίησης του δεδομένου ότι δεν παρουσίασε τις απαιτούμενες ενέργειες. Είναι αναμφισβήτητο ότι γνωρίζει πολύ καλά τα ακαδημαϊκά θέματα λόγω και της συνεχούς ενασχόλησης του με αυτά. Σύμφωνα με το βιογραφικό του και όσα μας ανέφερε δεν πληροί πλήρως τη προϋπόθεση του Νόμου που αναφέρεται στη διοικητική εμπειρία. Η Προεδρία της ΠΟΣΔΕΠ δεν αντικαθιστά, στο βαθμό που ο Νόμος προβλέπει, τη διοικητική εμπειρία.

Ο κ. Αργυρός: Τον κ. Σταυρακάκη τον γνωρίζω πάρα πολύ καλά και για πολλά χρόνια και στη μία από τις δύο διοικητικές δράσεις του, που είναι η οργάνωση και λειτουργία του Μεταπτυχιακού Προγράμματος στην Προτυποποίηση σε Σύγχρονες Τεχνολογίες και στην Οικονομία, τον έχω παρακολουθήσει και ήταν αποτελεσματικός. Παρόλα αυτά θα συμφωνήσω και εγώ με τους συναδέλφους, ότι η διοικητική εμπειρία όπως αυτή γίνεται νομικά αντιληπτή, είναι σχετικά περιορισμένη για το συνάδελφο. Θεωρώ, με βάση την προσωπική γνώμη που έχω γι' αυτόν, ότι θα μπορούσε να είναι από τους υποψηφίους που θα εκτεθούν στην ψήφο των Καθηγητών του Ιδρύματος.

Η κ. Διακουλάκη: Γνωρίζω και εκτιμώ απεριόριστα τον κ. Σταυρακάκη. Δεν έχει διοικητική εμπειρία, με την έννοια που έχουμε στο μυαλό μας, έχει όμως διοικητικές ικανότητες, συντόνιζε κόσμο, συνεπώς είχε αποτελεσματικότητα στο έργο του. Με την παρουσία και δράση του αναβάθμισε την έννοια του πανεπιστημιακού συνδικαλισμού που είχε καλώς ή κακώς απαξιωθεί. Απλώς αυτή του η ιδιότητα θα του φέρει περισσότερα προσκόμματα από ότι σε άλλους ίσως, στην εξάσκηση του έργου του, εάν εκλεγεί Πρύτανης. Σε κάθε περίπτωση είναι σαφώς ένας καλός υποψήφιος και πρέπει να είναι μέσα στους υποψηφίους από τους οποίους θα κάνουμε την τελική μας επιλογή.

Ο κ. Μαρμαράς: Συμφωνώ απόλυτα με τις τοποθετήσεις των προηγηθέντων συναδέλφων ως προς τα σημαντικά θετικά στοιχεία του κ. Σταυρακάκη, ιδιαίτερα δε για το όραμά του αλλά και τις συγκεκριμένες προτάσεις του για τις αναγκαίες βελτιώσεις στην εκπαιδευτική διαδικασία. Έχω όμως



τον εξής προβληματισμό: το Πολυτεχνείο εκπαιδεύει κατά κύριο λόγο μηχανικούς, ενώ το ίδιο ισχύει και για την ερευνητική του δραστηριότητα ή τις παρεμβάσεις του στην τεχνολογική ανάπτυξη της χώρας. Μήπως το γεγονός ότι οι σπουδές και το ακαδημαϊκό έργο του κ. Σταυρακάκη είναι στην περιοχή των μαθηματικών, όπως επίσης και το ότι δεν είναι ενταγμένος σε σχολή μηχανικών, αποτελούν μειονεκτήματα για τη θέση του Πρύτανη του ΕΜΠ;

Ο κ. Σοφιανός: Όλοι οι υποψήφιοι έχουν αναγνωρισμένο κύρος, όπως φαίνεται από τα βιογραφικά τους, και που γίνεται φανερό μεταξύ άλλων από την ακαδημαϊκή τους παρουσία και την εκτίμηση που χαίρουν από τους συναδέλφους τους. Ως σημαντική διοικητική εμπειρία, όπως τόνισαν και άλλα μέλη του Συμβουλίου προηγουμένως, δεν θεωρώ απλώς τη διάρκεια υπηρετήσης σε κάποια θέση ευθύνης, αλλά την επιτυχημένη και αποτελεσματική διοικητική ενασχόληση. Ο κ. Σταυρακάκης, διαθέτει τέτοια. Εκεί όμως που ο κ. Σταυρακάκης θεωρώ ότι υπερτερεί των συνυποψηφίων του είναι στις προτάσεις του για τη διοίκηση του Ιδρύματος. Στο δεκαεξασέλιδο υπόμνημα του αναφέρεται διεξοδικά για τον τρόπο διακυβέρνησης-χρηματοδότησης-επιμόρφωσης του προσωπικού, τη διδασκαλία, την έρευνα, τη διεθνοποίηση, το στρατηγικό σχεδιασμό, κ.λπ., για τα οποία διατυπώνει αξιόλογες σκέψεις για την εφαρμογή τους. Τα παραπάνω ανέπτυξε με ιδιαίτερη σαφήνεια στη συνέντευξη που μας έδωσε χθες. Στέκομαι ιδιαίτερα στην ειδική μέριμνά του για τη δημιουργική ενεργοποίηση των φοιτητών, και για το πώς θα επιστρέψει το Ίδρυμα σε κατάσταση συνεχούς λειτουργίας και εφαρμογής της νομιμότητας. Τα τελευταία θεωρώ ότι αποτελούν αυτή τη στιγμή ακρογωνιαίο λίθο για την ορθολογική διοίκηση του Ιδρύματος. Οι παραπάνω θέσεις του κ. Σταυρακάκη δεν είναι σημερινές. Είναι διαχρονικές και τις δημοσιοποιεί με κάθε ευκαιρία. Ασχολείται με τη λειτουργία των Ελληνικών Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων εδώ και πολλά χρόνια και είναι γνώστης της λειτουργίας τους. Τούτο γίνεται φανερό με τις παρεμβάσεις του, τοποθετούμενος με στοιχεία, σε λάθη, παραλήψεις ή και δυσλειτουργίες του Ιδρύματος, όπως π.χ. τελευταία για παράδειγμα στα θέματα του οργανισμού και της κινητικότητας των διοικητικών υπαλλήλων. Η γνώση του κ. Σταυρακάκη στα διοικητικά θέματα, οι προτάσεις του, και η σταθερότητα στις απόψεις του θεωρώ ότι επιβάλλει να είναι ένας από τους υποψήφιους που θα τεθεί στην κρίση του εκλεκτορικού σώματος για τη θέση του Πρύτανη.

Ο κ. Παπαδόπουλος: Μου έκανε εξαιρετική εντύπωση η παρουσίαση του κ. Σταυρακάκη και κατά τη γνώμη μου έχει τη μεγαλύτερη ακαδημαϊκότητα μεταξύ των συνυποψηφίων του. Αντιλαμβάνεται την



εκπαιδευτική διαδικασία και το πώς οι δάσκαλοι πρέπει να είναι κοντά στους φοιτητές τους. Επίσης κατέθεσε πολλές και καλές προτάσεις και γραπτά και προφορικά. Αυτά είναι τα θετικά του στοιχεία, μεταξύ και άλλων που ακούστηκαν από άλλους προηγούμενως. Τα στοιχεία που με προβληματίζουν είναι αυτό που είπε και ο κ. Μαρμαράς, ότι δηλ. δεν είναι Μηχανικός και σε όλη του την ακαδημαϊκή καριέρα δεν ήταν σε Σχολή Μηχανικών. Από αυτό απορρέει και η θέση του ότι θα συγκροτήσει επιτροπές οι οποίες θα εξετάσουν και θα προτείνουν το που πρέπει να πάει το ΕΜΠ. Όμως είναι σημαντικό ένας υποψήφιος πρύτανης να έχει και ευρεία διοικητική εμπειρία, και όραμα για το που βαδίζει.

Ο κ. Σιδεράς: Ο Νόμος διευκρινίζει να είναι Καθηγητής πρώτης βαθμίδας. Εφόσον είναι καθηγητής ΕΜΠ, το αν είναι Μηχανικός ή όχι δεν πρέπει να επηρεάσει την υποψηφιότητα του κ. Σταυρακάκη.

Ο κ. Παπαδόπουλος: Το ΕΜΠ όμως δεν είναι πανεπιστήμιο, αλλά Τεχνικό Πανεπιστήμιο (Technical University), σχολείο μηχανικών.

Ο κ. Εφραιμίδης: Η ιδιότητα του Μηχανικού δεν έχει καμία σημασία. Θεωρώ στενή αντιμετώπιση να είναι Μηχανικός ο Πρύτανης ΕΜΠ.

Για τον υποψήφιο **κ. Δημήτριο Τσαμάκη:**

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (κ. Μ. Τριανταφύλλου): Ο κ. Τσαμάκης έχει Πτυχίο Φυσικού, ΕΚΠΑ, 1976, Διδακτορικό Δίπλωμα Φυσικής, ΕΚΠΑ, 1984, Καθηγητής, Σχολή Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών, ΕΜΠ, Κοσμήτορας, Σχολή Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών, ΕΜΠ. Έχει ερευνητικό έργο και h-index 13. Έχει σημαντική διοικητική εμπειρία ως Πρόεδρος και Κοσμήτορας της Σχολής ΗΜΜΥ. Μας παρουσίασε εξαιρετικές απόψεις για την πρακτική αντιμετώπιση κρίσεων και έχει τις ικανότητες για να είναι ένας από τους υποψηφίους που μπορούν να προταθούν για τη θέση του Πρύτανη.

Στη συνέχεια παίρνουν το λόγο για να μιλήσουν για την υποψηφιότητα του κ. Τσαμάκη:

Ο κ. Χατζημπίρος: Ο κ. Τσαμάκης είναι μέλος της Διοίκησης του Ιδρύματος τα τελευταία χρόνια, άρα έχει ένα μέρος της ευθύνης για την υποβάθμισή του. Η θητεία του προδιαγράφει πώς θα ασκήσει τη



Διοίκηση από τη θέση του Πρύτανη. Ο κ. Τσαμάκης έχει προδιαγραφές για τη θέση του Πρύτανη. Είναι εξαιρετικά συμπαθής και εξαιρετικός επιστήμονας. Στο πρόγραμμά του όμως ζητά επαναφορά της κατάστασης εκεί που ήταν πριν. Επαναλαμβάνει σειρά από προτάσεις χωρίς πρωτοτυπία. Έχουν διατυπωθεί πολλές φορές από πολλούς, και απαιτείται άφθονη κρατική χρηματοδότηση για να υλοποιηθούν. Μοντέλο που περιμένει να τροφοδοτηθεί από μια οικονομία που βρίσκεται σε αδιέξοδο. Αποκλείεται να υπάρξουν ικανές χρηματοδοτήσεις τα επόμενα χρόνια για να υλοποιηθούν οι προτάσεις του.

Ο κ. Μαρμαράς: Θα διαφωνήσω με τον κ. Χατζημήτρο. Εγώ διάβασα το κείμενο των θέσεων του κ. Τσαμάκη εντελώς διαφορετικά. Βρίσκω τις θέσεις του αρκετά συγκεκριμένες. Επίσης, κατά την χθεσινή συνέντευξη, όταν του ετέθη το ερώτημα σχετικά με το τι ο ίδιος θα έπραττε αν ως Πρύτανης καλείτο να αντιμετωπίσει την σημερινή κατάσταση του κλεισίματος του Πολυτεχνείου, η απάντηση που έδωσε ήταν πολύ συγκεκριμένη, και κατά τη γνώμη μου, ενδεικτική διοικητικής επάρκειας όσον αφορά στη διαχείριση κρίσεων.

Ο κ. Γρηγορόπουλος: Ο κ. Τσαμάκης είναι κατ' επανάληψη Πρόεδρος και Κοσμήτορας σε μια μεγάλη και δύσκολη Σχολή. Αυτό σημαίνει ότι συγκεράζει απόψεις. Είναι συντονιστής σε Ιδρυματικές Προτάσεις με επιτυχία. Αυτά είναι στα θετικά του σημεία.

Η κ. Διακουλάκη: Ο κ. Τσαμάκης, ως Κοσμήτορας της ΣΗΜΜΥ, κατόρθωσε να συγκεράσει και να συμβιβάσει δύσκολες καταστάσεις στη Σχολή του. Στη συνέντευξή του, ήταν σαφής στις απαντήσεις του και φαίνεται ότι έχει ένα μοντέλο διοίκησης στο μυαλό του, που δεν συμπίπτει με αυτό που ασκήθηκε τα τελευταία χρόνια στη διοίκηση του ΕΜΠ. Σε θέματα που άπτονται των οικονομικών του Ιδρύματος διατύπωσε συγκεκριμένες θέσεις, ενώ βρίσκω θεμιτό τον προβληματισμό του για το ΝΠΙΔ, που συνοψίζεται στην ανάγκη προσεκτικής μελέτης πριν την εφαρμογή του. Έχω όμως κάποια αμφιβολία ως προς τη δυνατότητά του να φέρει μπροστά το Ίδρυμα. Νομίζω πάντως ότι πρέπει να είναι μέσα στους υποψηφίους για τη θέση του Πρύτανη.

Ο κ. Σοφιανός: Πράγματι ο κ. Τσαμάκης ήταν σαφέστατος σε όλες τις ερωτήσεις που του ετέθησαν. Έχει κύρος ως Κοσμήτορας της ΣΗΜΜΥ και θεωρώ ότι πρέπει να είναι ένας από τους τρεις υποψηφίους για τη θέση του Πρύτανη.





Ο κ. Σιδεράς: Ο κ. Τσαμάκης έχει τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα. Εντυπωσιάστηκα από την παρουσίασή του. Στα αρνητικά του είναι ότι η παρουσίαση των θέσεών του στη συνέντευξη δεν φάνηκε να συμφωνεί πάντα με τις θέσεις που υπέβαλε γραπτά. Συμφωνώ ότι πρέπει να είναι μέσα στους υποψηφίους.

Ο κ. Παπαδόπουλος: Συμφωνώ και εγώ με την κ. Διακουλάκη και τον κ. Σοφιανό. Η παρουσίασή του ήταν εξαιρετική, ο λόγος του στη συνέντευξη ήταν συνεκτικός, με ελεύθερη ροή, και με καλές προτάσεις και ιδέες. Με εξέπληξε θετικά. Θεωρώ ότι ο κ. Τσαμάκης πρέπει να είναι μέσα στους υποψηφίους.

Ο κ. Τσαμπούλας: Συμφωνώ και εγώ ότι ο κ. Τσαμάκης πληροί τις προϋποθέσεις του Νόμου και γι' αυτό πρέπει να είναι μέσα στους υποψηφίους. Σημαντικό είναι το γεγονός ότι η Σχολή ΗΜΜΥ τον ξαναψηφίζει ως Κοσμήτορα θεωρώντας ότι έχει κάνει σημαντικό έργο. Η ΣΗΜΜΥ λειτουργεί αρκετά καλά και αναγνωρίζω ότι έχει ικανότητα σύνθεσης, διαλλακτικότητας και δυνατότητα να ομαλοποιεί τις απόψεις. Εξάλλου κατά τη συνέντευξη ήταν αρκετά σαφής –στο μέτρο του δυνατού– με ελεύθερη ροή λόγου, που δείχνει ότι κατείχε τα θέματα καθώς και είχε επεξεργασθεί τις προτεινόμενες λύσεις.

### **Συζήτηση Μεταξύ των Μελών**

ΠΡΟΕΔΡΟΣ (κ. Μ. Τριανταφύλλου): Στο σημείο αυτό περατώνεται η έκφραση άποψης των Μελών του Συμβουλίου Ιδρύματος για τον καθένα από τους υποψήφιους για τη θέση του Πρύτανη. Διαπιστώνεται ότι όλοι οι υποψήφιοι συγκεντρώνουν τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα και όλοι αγαπούν το Ίδρυμα και θέλουν να προσφέρουν σε αυτό. Είναι η πρώτη φορά που το Συμβούλιο παίρνει τέτοιες αποφάσεις. Για το ακαδημαϊκό μέρος υπάρχει γενικά συμφωνία. Για το διοικητικό μέρος, η κρίση είναι πιο υποκειμενική. Διοίκηση είναι η τέχνη του εφικτού. Πρέπει όχι μόνο να θέλεις αλλά και να μπορείς. Πολλές φορές, το χειρότερο είναι να μην κάνεις τίποτα. Καλύτερα να παίρνεις αποφάσεις, από το να περιμένεις να λυθεί ένα πρόβλημα από μόνο του. Έως εδώ, ανταλλάξαμε απόψεις, έχουμε και ευελιξία ώστε να υιοθετούμε απόψεις άλλων όταν διαπιστώνουμε ότι φέρνουν ένα νέο στοιχείο που δεν ξέραμε πριν. Για να προχωρήσουμε, χρειάζεται να προτείνουμε υποψήφιους



με τουλάχιστον 10 ψήφους ο καθένας. Μπορεί να χρειαστεί και επαναληπτική ψηφοφορία, με στόχο να προτείνουμε τους τρεις καταλληλότερους υποψήφιους. Έχει κάποιος να προσθέσει κάτι;

Ο κ. Αργυρός: Συμφωνώ με τον Πρόεδρο ως προς την κρισιμότητα της απόφασης που θα λάβουμε και θέλω να τονίσω ότι η όποια απόφαση ληφθεί, θα πρέπει να ανταποκρίνεται στις απόψεις που το μεγαλύτερο μέρος των μελών του Ιδρύματος έχει διαμορφώσει για τους υποψήφιους. Τα εσωτερικά μέλη έχουν μία καλή αίσθηση του πως τα μέλη του Ιδρύματος βλέπουν τους υποψήφιους. Πιστεύω ότι πέρα από οποιαδήποτε εντύπωση δημιουργήθηκε μέσω των συνεντεύξεων, που ήταν εξαιρετικά χρήσιμες, πρέπει να λάβουμε υπόψη και τα υπόλοιπα στοιχεία των υποψηφίων. Εύχομαι και ελπίζω ότι η τελική μας επιλογή θα τύχει της αποδοχής της πολυτεχνειακής κοινότητας.

Μετά ακολούθησε ψηφοφορία με την πρόταση τριών υποψηφίων για τη θέση Πρύτανη ΕΜΠ, από το κάθε μέλος του Συμβουλίου, ως εξής:

#### **Ψηφίζει ο κ. Roger Frank:**

Έχοντας λάβει γνώση των γραπτών στοιχείων και υπομνημάτων των υποψηφίων, έχοντας παρακολουθήσει τις προφορικές απαντήσεις των υποψηφίων στις ερωτήσεις των μελών του Συμβουλίου Ιδρύματος και έχοντας ακούσει τα σχόλια και τις εξηγήσεις των μελών του ΣΙ, σχημάτισα την ακόλουθη γνώμη:

Εκτός του κ. Σπαθή ο οποίος δεν πρότεινε συγκεκριμένο πρόγραμμα για το ΕΜΠ και δεν προσήλθε στην συνέντευξη με τα μέλη του ΣΙ, θεωρώ ότι οι υπόλοιποι έξι κατέχουν λιγότερο ή περισσότερο, τα απαιτούμενα προσόντα (που διατυπώθηκαν από μέλη του ΣΙ και αφορούν το ακαδημαϊκό κύρος, τη διοικητική εμπειρία/ικανότητα, το όραμα για το ΕΜΠ, την προσωπικότητα/ηγητική ικανότητα και την εξωστρέφεια) για να ασκήσουν τις αρμοδιότητες του Πρύτανη στα επόμενα χρόνια. Εκτιμώ λοιπόν ότι αυτές οι έξι υποψηφιότητες είναι αποδεκτές.

Ο επόμενος Πρύτανης πρέπει να απαντήσει όχι μόνο στις προκλήσεις που αντιμετωπίζει η Ελλάδα στην Ευρώπη και στο σύγχρονο κόσμο αλλά επίσης στις προκλήσεις που συνδέονται με την



προβληματική κατάσταση που έζησε το Πολυτεχνείο τους τελευταίους μήνες (μάλλον τα τελευταία χρόνια).

Οφείλω να ψηφίσω υπέρ των υποψηφίων των οποίων το όραμα και η εμπειρία μου φαίνονται πιο κατάλληλα.

Κατά συνέπεια ψηφίζω υπέρ των ακόλουθων υποψηφίων **Ν. Σταυρακάκη, Β. Μάγκλαρη, Α. Μοροπούλου**, για τους ακόλουθους λόγους:

Τον κ. Ν. Σταυρακάκη, διότι έχει όλα τα απαιτούμενα προσόντα και, επιπλέον, μου φαίνεται ότι είναι εκείνος που αντιλαμβάνεται καλύτερα τη μεγάλη σημασία των σχέσεων με τους φοιτητές.

Τον κ. Β. Μάγκλαρη, διότι έχει όλα τα απαιτούμενα προσόντα και, επιπλέον, έχει καταφέρει να παίξει ένα πρώτης τάξεως ρόλο σε διεθνές επίπεδο (στον τομέα των πληροφοριακών δικτύων).

Την κ. Αντ. Μοροπούλου, διότι έχει όλα τα απαιτούμενα προσόντα και, επιπλέον, έχει αποδείξει την ικανότητά της να διαχειρίζεται σημαντικά θέματα του ΕΜΠ.

#### **Ψηφίζει ο κ. Ιγνάτιος Αντωνιάδης:**

Έχοντας διαβάσει τα βιογραφικά όλων των υποψηφίων και λαμβάνοντας υπόψη τις συνεντεύξεις, θεωρώ ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν τα απαιτούμενα από τον νόμο προσόντα για να εκλεγούν ως πρύτανης. Βρίσκω όμως ότι δύο από αυτούς υστερούν αισθητά σε σχέση με τους υπόλοιπους. Ο κ. Δάτσκος σε θέματα διοικητικής εμπειρίας και πλήρους γνώσης των προβλημάτων του Πολυτεχνείου, και ο κ. Σπαθής στο θέμα του επιστημονικού κύρους (χαμηλή παραγωγικότητα και διεθνής απήχηση) και έλλειψης συγκεκριμένου προγράμματος (γενικές θέσεις στο γραπτό σημείωμα και απουσία συνέντευξης). Από τους υπόλοιπους πέντε, βρίσκω ότι ο κ. Σταυρακάκης έχει λιγότερη διοικητική εμπειρία και η κ. Μοροπούλου, παρά το εξαιρετο βιογραφικό της, φέρει μέρος της ευθύνης της προηγούμενης διοίκησης για την σημερινή λυπηρή κατάσταση του ιδρύματος.

Συνεπώς ψηφίζω για τους τρεις υπόλοιπους, οι οποίοι θεωρώ ότι εκπληρούν στο μέγιστο και τα δύο προσόντα (επιστημονικό κύρος και διοικητική εμπειρία και ικανότητα) για να διοικήσουν το ΕΜΠ, με την εξής σειρά:



**1) κ. Μάγκλαρη, 2) κ. Γκόλια, 3) κ. Τσαμάκη.**

**Ψηφίζει ο κ. Σπυρίδων Αργυρός:**

Με βάση τη συζήτηση που προηγήθηκε προκρίνω κατ' αρχάς τον κ. Γκόλια. Ο κ. Γκόλιας έχει υψηλό ακαδημαϊκό κύρος, ουσιαστική διοικητική εμπειρία και όπως φάνηκε από τη συνέντευξη, έχει πλήρη γνώση των προβλημάτων του Ιδρύματος και οι λύσεις που προτείνει είναι ρεαλιστικές και εφαρμόσιμες.

Ως δεύτερη επιλογή προκρίνω την κ. Μοροπούλου που επίσης έχει υψηλό ακαδημαϊκό κύρος και διοικητική εμπειρία. Πιστεύω ότι παρά τα όποια λάθη της στη δύσκολη τετραετία που ήταν Αντιπρύτανης - Αναπληρώτρια Πρύτανη διαχειρίστηκε με επιτυχία σοβαρά θέματα και πρέπει να της δοθεί η δυνατότητα να διεκδικήσει τη θέση Πρύτανη.

Για την τρίτη επιλογή προβληματίζομαι μεταξύ των Β. Μάγκλαρη και Ν. Σταυρακάκη. Είναι εξαιρετικοί συνάδελφοι αλλά υπολείπονται των προηγούμενων σε εμπειρία σε θέματα διοίκησης του ΕΜΠ. Θα προκρίνω το κ. Μάγκλαρη γιατί έχει υπηρετήσει με επιτυχία σε σημαντικές θέσεις του Δημοσίου.

Ο κ. Τσαμάκης έχει επαρκή διοικητική εμπειρία και ακαδημαϊκό κύρος αλλά, κατά τη γνώμη μου, οι προαναφερθέντες υπερέχουν. Για τους κυρίους Δάτσκο και Σπαθή αναφέρθηκα στη συζήτηση που προηγήθηκε.

Με βάση τα προηγούμενα ψηφίζω: **Ι. Γκόλια, Α. Μοροπούλου, Β. Μάγκλαρη.**

**Ψηφίζει ο κ. Γρηγόρης Γρηγορόπουλος:**

Αισθάνομαι ιδιαίτερη χαρά για την υποβολή αξιολογών υποψηφιοτήτων για τη θέση του πρύτανη του ΕΜΠ. Η αξιολόγησή μου βασίστηκε στα βιογραφικά και τις τοποθετήσεις τους που υπέβαλαν οι υποψήφιοι, τη στάση τους στις ερωτήσεις των συναδέλφων μελών του ΣΙ κατά τη διάρκεια των συνεντεύξεων, καθώς και στην προσωπική γνώμη που έχω για τους έξι από τους επτά υποψηφίους που προέρχονται και δραστηριοποιούνται στο ΕΜΠ εδώ και αρκετά χρόνια.



Ο κ. Δάτσκος είναι, σύμφωνα με τα στοιχεία που υπέβαλε, ένας πολύ ικανός ερευνητής επιστήμων με πολύ περιορισμένη όμως διοικητική εμπειρία και πλήρη άγνοια των λειτουργικών χαρακτηριστικών του ΕΜΠ, αφού δεν είχε οποιαδήποτε επαφή με το Ίδρυμα κατά τη διάρκεια των βασικών σπουδών του στο Πανεπιστήμιο Ιωαννίνων καθώς και στη συνέχεια αφού δραστηριοποιήθηκε στις ΗΠΑ. Κατόπιν τούτων δεν υποστηρίζω το συγκεκριμένο υποψήφιο.

Ο κ. Σπαθής είναι καλός επιστήμονας και έχει διατελέσει Αντιπρύτανης κατά το παρελθόν. Ο υποψήφιος, όμως απέφυγε να προσέλθει στο ΣΙ για συνέντευξη, ενώ κατά την υποβολή της υποψηφιότητας του έδωσε ελάχιστες και ανεπαρκείς πληροφορίες όσον αφορά το όραμά του για το ΕΜΠ και τη θέση του απέναντι στις τρέχουσες δυσκολίες που αντιμετωπίζει το Ίδρυμα. Κατόπιν τούτων δεν υποστηρίζω το συγκεκριμένο υποψήφιο.

Η κ. Μοροπούλου είναι πολύ καλή επιστήμων με μεγάλη ενασχόληση στα διοικητικά του ΕΜΠ όπου είναι σήμερα Αντιπρύτανης αλλά και στα συνδικαλιστικά των μηχανικών μέσω του ΤΕΕ. Θεωρώ όμως ότι η απαιτούμενη από το νόμο διοικητική εμπειρία πρέπει να συνοδεύεται από επιτυχείς επιλογές, ώστε να προσμετράται θετικά κατά την κρίση του υποψηφίου. Η συγκεκριμένη υποψήφια, αν και έχει κάποιες επιτυχείς επιλογές στο τομέα αυτό, δεν συνεισέφερε στην αντιμετώπιση της κρίσης που μαστίζει το ΕΜΠ εδώ και ένα περίπου χρόνο με δυσμενείς συνέπειες στη λειτουργία του Ιδρύματος και ιδιαίτερα στην εκπαιδευτική διαδικασία. Επομένως δεν υποστηρίζω την υποψήφια διότι δεν μπορεί να συνεισφέρει ουσιαστικά στη αντιμετώπιση των διαχειριστικών δυσκολιών, κατά την επόμενη περίοδο.

Ο κ. Μάγκλαρης διαθέτει ικανό ακαδημαϊκό κύρος και διοικητική εμπειρία από τη θέση του Γενικού Γραμματέα Έρευνας και Τεχνολογίας. Στο ΕΜΠ έχει συνεισφέρει σε θέματα Δικτύων που άπτονται της ιδιαίτερης επιστημονικής του περιοχής, δεν έχει όμως ασχοληθεί στο παρελθόν με τα κοινά και τα προβλήματα του ΕΜΠ που άπτονται της Διοίκησης του Ιδρύματος. Επομένως, υστερεί στον τομέα αυτό έναντι των άλλων τριών υποψηφίων και δεν προκρίνεται έναντι αυτών.

Ο κ. Γκόλιας διαθέτει ιδιαίτερο ακαδημαϊκό κύρος, έχει επεξεργασμένη άποψη για τα περισσότερα από τα πανεπιστημιακά θέματα και διοικητική εμπειρία από τη Διοίκηση της Σχολής Πολιτικών Μηχανικών όπου διετέλεσε Πρόεδρος και στη συνέχεια Κοσμήτορας. Έχει επίσης συμμετάσχει σε πολλές επιτροπές του Ιδρύματος και έχει συνεισφέρει με θέσεις στην επίλυση προβλημάτων. Με βάση



τα παραπάνω και την εγνωσμένη σε μένα ικανότητά του, τις θέσεις του, και την ικανοποιητική αντίληψή του των προβλημάτων του ΕΜΠ, εκτιμώ ότι μπορεί να συνεισφέρει ως Πρύτανης στην έξοδο του ΕΜΠ από την κρίση και την αναβάθμισή του.

Ο κ. Τσαμάκης διαθέτει ικανοποιητικά ακαδημαϊκά προσόντα και εμπειρία ως Πρόεδρος και Κοσμήτορας μιας από τις μεγαλύτερες σχολές του ΕΜΠ, τη Σχολή Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών. Θεωρώ ότι από τη θέση αυτή έχει επιδείξει ικανότητες στη σύνθεση απόψεων και θέσεων και στην αντιμετώπιση προβλημάτων, ενώ μετέχει ενεργά και συνεισφέρει στα κοινά δρώμενα του ΕΜΠ. Θεωρώ ότι ως πρύτανης θα καταβάλει κάθε προσπάθεια προς την κατεύθυνση της επίλυσης των προβλημάτων του Ιδρύματος.

Ο κ. Σταυρακάκης, διαθέτει επίσης ικανοποιητικά ακαδημαϊκά προσόντα. Αν και η ΠΟΣΔΕΠ δεν αποτελεί ένα εκτελεστικό φορέα, η εμπειρία του στην Προεδρία της ΠΟΣΔΕΠ προσφέρει στη διοικητική εμπειρία και επιτρέπει μια ενδελεχή ανάλυση των προβλημάτων της ανώτατης εκπαίδευσης στη χώρα μας με αναφορά το ΕΜΠ από το οποίο προέρχεται, καθώς και των μεθόδων αντιμετώπισής τους. Οι θέσεις του για το Ίδρυμα, χαρακτηρίζονται από πρωτοτυπία, είναι ικανοποιητικά τεκμηριωμένες και ρεαλιστικές.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, προκρίνω τους **κ. Γκόλια, Τσαμάκη και Σταυρακάκη** για υποψήφιους πρυτάνεις του ΕΜΠ.

#### **Ψηφίζει η κ. Δανάη Διακουλάκη:**

Με βάση τα βιογραφικά και τις θέσεις των υποψηφίων, όπως τις κατέθεσαν γραπτά και προφορικά στη διάρκεια των συνεντεύξεων, καθώς και τη συζήτηση που προηγήθηκε, ψηφίζω κατ' αρχάς τον κ. Μάγκλαρη ο οποίος διαθέτει υψηλό ακαδημαϊκό κύρος και διοικητική ικανότητα, ο συνδυασμός των οποίων οδήγησε σε συγκεκριμένα απτά αποτελέσματα με θετικές επιπτώσεις στο ΕΜΠ αλλά και ευρύτερα στον ακαδημαϊκό χώρο. Δεν υποστηρίζω την υποψηφιότητα της κας Μοροπούλου και του κ. Σπαθή για τους λόγους που ανέφερα στην προσωπική μου τοποθέτηση και του κ. Δάσκου για τους λόγους που εξέθεσαν άλλα μέλη του ΣΙ. Μεταξύ των κυρίων Γκόλια, Τσαμάκη και Σταυρακάκη



προκρίνω τους δύο πρώτους οι οποίοι πιστεύω ότι υπερέχουν του κ. Σταυρακάκη ως προς τη διοικητική τους εμπειρία.

Με βάση τα προηγούμενα ψηφίζω: **Β. Μάγκλαρη, Ι. Γκόλια, Δ. Τσαμάκη.**

#### **Ψηφίζει ο κ. Αντώνιος Εφραιμίδης:**

Μετά την μελέτη των υλικών που μας δόθηκαν για τους υποψηφίους, τις συνεντεύξεις, και την διεξοδική συζήτηση που ακολούθησε, ψηφίζω ως κατωτέρω.

Δεν ψηφίζω τον κ. Γκόλια γιατί, παρά την ποιότητα του επιστημονικού του έργου και τη διοικητική του εμπειρία, υστέρησε έναντι άλλων υποψήφιων που επιπλέον παρουσίασαν ρεαλιστικό και μακρόπνοο όραμα για το μέλλον του ΕΜΠ.

Δεν ψηφίζω τον κ. Δάσκο γιατί, παρά την αδιαφιλονίκητη αριστεία του, δεν διαθέτει επαρκή διοικητική πείρα, ιδίως για το σημερινό περιβάλλον του ΕΜΠ.

Ψηφίζω τον κ. Μάγκλαρη γιατί διαθέτει και διεθνούς αναγνωρίσεως επιστημονικό έργο, αλλά και εμπειρία περί τα διοικητικά στο ΕΜΠ αλλά και στο γενικότερο Ελληνικό χώρο.

Δεν ψηφίζω την κ. Μοροπούλου γιατί, παρά το εξαιρετικό επιστημονικό της έργο, η άσκηση των διοικητικών καθηκόντων της ως Αναπληρώτρια Πρύτανης και η διαχείριση της κρίσεως του ΕΜΠ δεν οδήγησαν σε επιτυχία, αλλά δοκίμασαν σημαντικά την ποιότητα του προγράμματος του ΕΜΠ.

Δεν ψηφίζω τον κ. Σπαθή γιατί δεν παρέσχε επαρκείς πληροφορίες για το όραμα του για το μέλλον του ΕΜΠ μη έχοντας προσέλθει στη συνέντευξη με το ΣΙ. Επιπλέον και το επιστημονικό και το διοικητικό έργο του υστερούν έναντι αυτών άλλων υποψηφίων.

Ψηφίζω τον κ. Σταυρακάκη διότι, πέραν της εμπειρίας του και του έργου του, παρουσίασε την πλέον τεκμηριωμένη θέση έναντι όλων των υποψηφίων για το Ίδρυμα με ρεαλιστικό και φιλόδοξο περιεχόμενο που εναρμονίζεται με την ανάγκη ανανέωσης και νεωτερικότητας στο ΕΜΠ.



Τέλος, ψηφίζω τον κ. Τσαμάκη γιατί, πέραν του ικανοποιητικού έργου του και της εμπειρίας του στην Σχολή Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών, έδειξε και πρόθεση διαλλακτικότητας και συνενώσεως των πολλαπλών στοιχείων και τάσεων που υπάρχουν στην Κοινότητα του Ιδρύματος.

Με βάση τα προηγούμενα ψηφίζω: **Ν. Σταυρακάκη, Β. Μάγκλαρη, Δ. Τσαμάκη.**

#### **Ψηφίζει ο κ. Νικόλαος Μαρμαράς:**

Έχω τη γνώμη ότι όλοι όσοι κατέθεσαν υποψηφιότητα έχουν σημαντικά πλεονεκτήματα, τα οποία τους καθιστούν επιλέξιμους για τη θέση του Πρύτανη του ΕΜΠ. Προκρίνω όμως τους συναδέλφους Β. Μάγκλαρη, Ι. Γκόλια και Δ. Τσαμάκη. Στην επιλογή αυτή κατέληξα μετά από τη μελέτη των κειμένων που κατέθεσαν, τη γνώμη που διαμόρφωσα κατά τη διάρκεια των συνεντεύξεων που είχαν την καλοσύνη να μας παραχωρήσουν εχθές, αλλά και την προσωπική γνώση της συμβολής τους στη λειτουργία του Ιδρύματος.

Πιο συγκεκριμένα, θεωρώ ότι και οι τρεις συνάδελφοι που προκρίνω έχουν σημαντικό και αναγνωρισμένο ακαδημαϊκό έργο. Όσον αφορά στο διοικητικό τους έργο, ο κ. Τσαμάκης έχει να επίδειξη σημαντική επάρκεια και αποτελεσματικότητα κατά τη διάρκεια των θητειών του ως Προέδρου και Κοσμήτορα της Σχολής Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών. Το ίδιο ισχύει και για τον κ. Γκόλια ως Προέδρου και Κοσμήτορα της Σχολής Πολιτικών Μηχανικών, καθώς επίσης και ως Γενικού Γραμματέα στο Υπουργείο Μεταφορών κατά την περίοδο των Ολυμπιακών Αγώνων της Αθήνας. Τέλος, ο κ. Μάγκλαρης έχει συμβάλει σημαντικά στο σχεδιασμό και στην ανάπτυξη της ηλεκτρονικής υποδομής του Πολυτεχνείου, στην ηλεκτρονική δικτύωση των ελληνικών αλλά και ευρωπαϊκών πανεπιστημίων, ενώ το έργο που πραγματοποίησε ως Γενικός Γραμματέας Έρευνας και Τεχνολογίας, θεωρώ ότι αποτελεί πολύτιμη εμπειρία για τη θέση του Πρύτανη του ΕΜΠ.

Τέλος, όσον αφορά στους υποψηφίους που δεν επιλέγω, εκφράστηκα γι' αυτούς στην τοποθέτησή μου κατά την συζήτηση που προηγήθηκε, ενώ για την κ. Μοροπούλου, η μη επιλογή της οφείλεται στην κατά τη γνώμη μου μη επιτυχή αντιμετώπιση κάποιων θεμάτων που διαχειρίστηκε κατά τη θητεία της ως Αντιπρύτανης και Αναπληρώτρια Πρύτανης.





Με βάση τα προηγούμενα ψηφίζω: **Β. Μάγκλαρη, Ι. Γκόλια, Δ. Τσαμάκη.**

**Ψηφίζει ο κ. Ευάγγελος Παπαδόπουλος:**

Θεωρώ ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν τα απαιτούμενα από τον νόμο προσόντα για να εκλεγούν στην θέση του πρύτανη ΕΜΠ. Λαμβάνοντας υπόψη τα βιογραφικά και τις θέσεις των υποψηφίων, όπως τις κατέθεσαν γραπτά στο Συμβούλιο, τις αποκρίσεις τους κατά τη διάρκεια των συνεντεύξεων, τη διεξοδική συζήτηση που προηγήθηκε, αλλά και την προσωπική γνώση που έχω για το εν γένει κύρος τους και τη διοικητική τους εμπειρία, συνοψίζω την αξιολόγησή μου ως εξής:

α) Ο κ. Γκόλιας διακρίνεται για το σημαντικό ακαδημαϊκό του κύρος, διαθέτει ουσιαστική διοικητική εμπειρία τόσο εντός όσο και εκτός του ΕΜΠ, έχει σαφή γνώση των δυνατοτήτων και των προβλημάτων του Ιδρύματος, και έχει σχέδιο για το πως θα πρέπει να πορευθεί το Ίδρυμα.

β) Ο κ. Μάγκλαρης διαθέτει ακαδημαϊκό κύρος και διοικητική και οργανωτική εμπειρία, μεγάλη εξωστρέφεια και επίγνωση του διεθνούς γίνεσθαι, ενώ έχει προσφέρει σημαντικό έργο τόσο στο ΕΜΠ, όσο και έξω από αυτό.

γ) Ο κ. Τσαμάκης διαθέτει ακαδημαϊκό κύρος και μεγάλη διοικητική εμπειρία στο πλαίσιο του ΕΜΠ και μάλιστα σε πολλές θέσεις. Έχει να επιδείξει συγκεκριμένο έργο, και κατέθεσε συγκεκριμένες και ρεαλιστικές προτάσεις για την επίλυση των προβλημάτων του ΕΜΠ.

Από τους υπόλοιπους υποψηφίους, αποκλείω για λόγους που αναφέρθηκαν από πολλούς, τους κ. Δάτσκο και Σπαθή. Ο κ. Σταυρακάκης διαθέτει ακαδημαϊκό κύρος, γνωρίζει καλά το ΕΜΠ και τα προβλήματά του, και προτείνει συγκεκριμένες λύσεις. Προβληματίζομαι όμως από το γεγονός της περιορισμένης διοικητικής του εμπειρίας. Η κ. Μοροπούλου, έχει εξαιρετικό ακαδημαϊκό κύρος, και ουσιαστική διοικητική εμπειρία, με προσφορά στο Ίδρυμα. Όμως, τα αποτελέσματα των ενεργειών της σε μία σειρά θεμάτων που χειρίσθηκε, με προβληματίζουν έντονα.

Επομένως, σύμφωνα με τα προηγούμενα ψηφίζω (αλφαβητικά): **Ι. Γκόλια, Β. Μάγκλαρη, Δ. Τσαμάκη.**



**Ψηφίζει ο κ. Μιχαήλ Σιδερής:**

Μελέτησα με μεγάλο ενδιαφέρον και πολύ προσοχή τα στοιχεία που επέβαλαν γραπτώς οι επτά υποψήφιοι. Με βάση αυτά τα στοιχεία, τις συνεντεύξεις των υποψηφίων και τη συζήτηση που προηγήθηκε της ψηφοφορίας, η γνώμη που διαμόρφωσα για τους υποψηφίους είναι η ακόλουθη.

Αιτιολογώ πρώτα γιατί δεν μπορώ να ψηφίσω τρεις από τους υποψηφίους. Ο κ. Δάσκος, αν και εξαιρετος ερευνητής, έχει πολύ περιορισμένη ακαδημαϊκή και διοικητική εμπειρία. Επί πλέον, με τις απαντήσεις του στη συνέντευξη, έδειξε πολύ περιορισμένη γνώση της λειτουργίας ενός σύγχρονου πανεπιστημίου, όπως και των ιδιοτήτων των Ελληνικών πανεπιστημίων και κυρίως του ΕΜΠ. Η κ. Μοροπούλου διαθέτει όλα τα απαραίτητα διοικητικά και ακαδημαϊκά προσόντα, και έχει πολύ σημαντική και διαρκή προσφορά στο ίδρυμα. Όμως, έχει και μεγάλη ευθύνη ως Αντιπρύτανης για την σοβαρή κρίση που παρατηρείται τον τελευταίο χρόνο στο Ίδρυμα και την έλλειψη ουσιαστικών προσπαθειών επίλυσής της. Δυστυχώς η παρουσίαση των θέσεων της κ. Μοροπούλου για το μέλλον του ΕΜΠ δεν με έπεισε ότι διατίθεται να διαχειριστεί την διακυβέρνηση του ΕΜΠ και πιθανές μελλοντικές κρίσεις με διαφορετικό και πιο αποτελεσματικό τρόπο. Ο κ. Σπαθής, ενώ έχει τα απαιτούμενα προσόντα, επέλεξε να μην προσέλθει στη συνέντευξη και να μην υποβάλει γραπτώς το όραμά του για τη βελτίωση και μελλοντική λειτουργία του ιδρύματος. Αντ' αυτών, εξέφρασε γραπτώς την πλήρη αντίθεσή του με την διαδικασία που ορίζει ο νόμος για την εκλογή Πρύτανη και συνεπώς δεν μπορώ να τον θεωρήσω ως υποψήφιο.

Οι άλλοι τέσσερις, οι κ. Γκόλιας, Μάγκλαρης, Σταυρακάκης και Τσαμάκης, διαθέτουν όλα τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα. Όλοι έχουν υψηλό ακαδημαϊκό κύρος και σημαντική διοικητική εμπειρία, είτε στο ΕΜΠ, είτε σε υπηρεσίες του δημοσίου, και παρουσίασαν στις συνεντεύξεις τους εικόνα πλήρους γνώσης των προβλημάτων του Ιδρύματος με προτάσεις, και διάθεση, εύρεσης λύσεων. Έτσι, η τελική επιλογή μου βασίστηκε στο όραμα και στις θέσεις που παρουσίασαν για το μέλλον του Ιδρύματος, με έμφαση στις συγκεκριμένες, καινοτόμες και ουσιαστικές προτάσεις που θα διασφαλίζουν την ομαλή και απρόσκοπτη λειτουργία του ιδρύματος στην υπηρεσία των φοιτητών του και της χώρας. Με βάση τα παραπάνω, ο κ. Τσαμάκης έλαβε την τέταρτη θέση, και



Ψηφίζω, με σειρά προτίμησης, τους ακόλουθους υποψήφιους: **1. Ν. Σταυρακάκη, 2. Β. Μάγκλαρη, 3. Ι. Γκόλια.**

**Ψηφίζει ο κ. Αλέξανδρος Σοφιανός:**

Για την κρίση μου έλαβα υπόψη τα βιογραφικά και τις θέσεις των υποψηφίων, όπως τις κατέθεσαν γραπτά και προφορικά στη διάρκεια των συνεντεύξεων, καθώς και τη συζήτηση που προηγήθηκε. Όλοι όσοι κατέθεσαν υποψηφιότητα έχουν σημαντικά πλεονεκτήματα.

Ο κ. Δάτσκος είναι αδιαφιλονίκητα ένας άριστος επιστήμων και έχει ανιδιοτελή διάθεση προσφοράς προς τη χώρα την οποία εκτίμησα ιδιαίτερα, όμως δεν διαθέτει επαρκή διοικητική πείρα, και κατά τη συνέντευξή του δεν με έπεισε ότι μπορεί να βγάλει το ΕΜΠ από τη βαριά κρίση που διέρχεται.

Η κ. Μοροπούλου είναι κορυφαία επιστήμων με μεγάλη ενασχόληση στα διοικητικά. Σήμερα όμως, στη βαθιά κρίση που διέρχεται το ΕΜΠ, πολύ σημαντικό μέρος της ευθύνης φέρει η παρούσα Πρυτανεία, την οποία δεν δύναμαι να θεωρήσω ως επιτυχή.

Ο κ. Σπαθής είναι καλός επιστήμων και έχει σημαντική διοικητική εμπειρία, έχοντας διατελέσει και παλιότερα αντιπρύτανης. Εν τούτοις δεν παρέσχε επαρκείς πληροφορίες για το όραμα του για το ΕΜΠ μη έχοντας προσέλθει στη συνέντευξη με το ΣΙ. Το υποβληθέν κείμενο του για το μέλλον του ΕΜΠ, ούτε τεχνικό κείμενο διοίκησης είναι, ούτε με πείθει ότι, αν εκλεγεί Πρύτανης, το ΕΜΠ θα ξεπεράσει τη βαθιά κρίση που διέρχεται.

Ο κ. Μάγκλαρης διαθέτει ακαδημαϊκό κύρος, εξωστρέφεια και αξιόλογη διοικητική ικανότητα, έχοντας υπηρετήσει σε σημαντικές θέσεις ευθύνης στο διεθνές και ελληνικό περιβάλλον. Έχει προσφέρει σημαντικό τεχνολογικό έργο στο Ίδρυμα (Δίκτυο). Όμως, έχει μικρότερη εμπειρία στη διοίκηση Πανεπιστημιακών Ιδρυμάτων από τους επόμενους υποψήφιους.

Ο κ. Σταυρακάκης, διαθέτει ακαδημαϊκό κύρος και διοικητική εμπειρία. Όπως τόνισα και στην τοποθέτησή μου, πέραν αυτών, έχει ολοκληρωμένη θεώρηση των ζητημάτων ανώτατης εκπαίδευσης και των απαιτούμενων μεταρρυθμίσεων, στις οποίες έχει συμβάλει ενεργά. Οι θέσεις του για το



Ίδρυμα, που είναι οι πιο πρωτότυπες και τεκμηριωμένες έναντι όλων των υποψηφίων, στοχεύουν με ρεαλισμό στην έξοδο του ΕΜΠ από τη βαθιά κρίση που διέρχεται.

Ο κ. Γκόλιας διαθέτει ακαδημαϊκό κύρος, σύγχρονες αντιλήψεις για τα πανεπιστημιακά θέματα και σημαντικά προσόντα που τον καθιστούν κατάλληλο για την διοίκηση του Ιδρύματος από τη θέση του Πρύτανη. Ως Πρόεδρος και Κοσμήτωρ που μετείχε στη Σύγκλητο φέρει μέρος ευθύνης ως μη δυνάμενος να αποτρέψει δυσλειτουργίες, όπως το να συνεδριάζει η Σύγκλητος με αλλοιωμένη σύνθεση. Εν τούτοις, με βάση την ικανότητα, τις θέσεις, και την πλήρη αντίληψή του για τα προβλήματα του ΕΜΠ, εκτιμώ ότι εφόσον εκλεγεί Πρύτανης θα κάνει ότι είναι δυνατόν προκειμένου να αναβαθμιστεί το Ίδρυμα και βγει από την κρίση.

Ο κ. Τσαμάκης διαθέτει ακαδημαϊκό κύρος και εμπειρία ως Κοσμήτωρ και προηγουμένως ως Πρόεδρος της Σχολής Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών. Ως μετέχων στη Σύγκλητο φέρει κάποια ευθύνη ως μη δυνάμενος να αποτρέψει δυσλειτουργίες, όπως το να συνεδριάζει η Σύγκλητος με αλλοιωμένη σύνθεση. Εν τούτοις, με βάση την ικανότητα, τις θέσεις, την πλήρη γνώση των προβλημάτων του ΕΜΠ, και τη διαλλακτικότητά του, εκτιμώ ότι εφόσον εκλεγεί Πρύτανης θα κάνει ότι είναι δυνατόν προκειμένου να αναβαθμιστεί το Ίδρυμα και να βγει από την κρίση.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, ψηφίζω τους: **Ν. Σταυρακάκη, Ι. Γκόλια, Δ. Τσαμάκη.**

#### **Ψηφίζει ο κ. Δημήτριος Τσαμπούλας:**

Με βάση τα στοιχεία που κατέθεσαν οι επτά υποψήφιοι και τα οποία μελέτησα με μεγάλη προσοχή, τις συνεντεύξεις των υποψηφίων, τη συζήτηση που προηγήθηκε της ψηφοφορίας μεταξύ των μελών του Συμβουλίου και τις απόψεις που εξέφρασα για τους υποψηφίους, παραθέτω τη γνώμη που διαμόρφωσα για αυτούς καθώς ποιους επιλέγω.

Υπάρχουν τέσσερις υποψήφιοι, τους οποίους δεν μπορώ να υποστηρίξω για τους εξής λόγους:

α) Ο κ. Δάσκος, αν και εξαιρετος ερευνητής, έχει περιορισμένη ακαδημαϊκή και ελάχιστη διοικητική εμπειρία. Επί πλέον, με τις απαντήσεις του στη συνέντευξη, έδειξε ότι έχει μικρή γνώση των



ιδιαιτεροτήτων των Ελληνικών πανεπιστημίων και κυρίως του ΕΜΠ και γενικά της λειτουργίας ενός σύγχρονου πανεπιστημίου.

β) Η κ. Μοροπούλου διαθέτει όλα τα απαραίτητα διοικητικά και ακαδημαϊκά προσόντα, και έχει πολύ σημαντική και διαρκή προσφορά στο ΕΜΠ. Δυστυχώς όμως το διοικητικό της έργο δεν διακρίνεται από αποτελεσματικότητα, ιδιαίτερα στη λύση θεμάτων που ταλανίζουν το ΕΜΠ. Εξάλλου, η παρουσίαση των θέσεων της για το μέλλον του ΕΜΠ δεν με έπεισε ότι διατίθεται να διαχειριστεί την διακυβέρνηση του ΕΜΠ και πιθανές μελλοντικές κρίσεις με διαφορετικό και πιο αποτελεσματικό τρόπο.

γ) Ο κ. Σπαθής, ενώ έχει τα απαιτούμενα προσόντα, με επιστημονικό έργο να υστερεί έναντι αυτού των άλλων υποψηφίων, επέλεξε να εκφράσει γραπτώς την αντίθεση του με την διαδικασία που ορίζει ο νόμος για την εκλογή Πρύτανη και συνεπώς δεν μπορώ να τον αξιολογήσω ως υποψήφιο.

δ) Ο κ. Σταυρακάκης διαθέτει ακαδημαϊκό κύρος, γνωρίζει καλά τα ακαδημαϊκά θέματα και αυτά που αφορούν το ΕΜΠ καθώς και τα προβλήματά του, και ενώ προτείνει αξιόλογες και σημαντικές ενέργειες δεν πείθει για το πώς θα τις υλοποιήσει. Δυστυχώς, ενώ θα ήθελα να τον επιλέξω, αυτό δεν είναι δυνατόν, επειδή -κατά την άποψη μου- δεν πληροί το κριτήριο του Νόμου αναφορικά με την σημαντική διοικητική εμπειρία.

Επιλέγω τους υπόλοιπους τρεις (κατ' αλφαβητική σειρά) για τους εξής λόγους:

α) τον κ. Γκόλια, επειδή διακρίνεται για το σημαντικό ακαδημαϊκό του κύρος διεθνώς, διαθέτει εξαιρετικά σημαντική διοικητική εμπειρία τόσο εντός του ΕΜΠ (Πρόεδρος και Κοσμήτορας της Σχολής Πολιτικών Μηχανικών), όπου έχει να επιδείξει σημαντική επάρκεια και αποτελεσματικότητα κατά τη διάρκεια των θητειών του, όσο και εκτός του ΕΜΠ (π.χ. Γενικός Γραμματέας Υπουργείου Μεταφορών και μάλιστα κατά τη περίοδο των Ολυμπιακών Αγώνων), έχει σαφή γνώση των θεμάτων που απασχολούν το ΕΜΠ, έχει όραμα για το τι πρέπει να γίνει στο ΕΜΠ και το πώς θα πρέπει να πορευθεί και ρεαλιστικό πρόγραμμα ενεργειών για τα επιτύχει,

β) τον κ. Μάγκλαρη, επειδή διαθέτει αξιόλογο ακαδημαϊκό κύρος και έχει διοικητική και οργανωτική εμπειρία κυρίως εκτός ΕΜΠ (π.χ. Γενικός Γραμματέας Έρευνας και Τεχνολογίας), έχει προσφέρει σημαντικό έργο στο ΕΜΠ αναφορικά με τη διαχείριση του σχεδιασμού και ανάπτυξης της



ηλεκτρονικής υποδομής του καθώς και στα άλλα ΑΕΙ συμβάλλοντας στην ηλεκτρονική δικτύωση των ελληνικών αλλά και ευρωπαϊκών πανεπιστημίων, και,

γ) τον κ. Τσαμάκη, επειδή διαθέτει ακαδημαϊκό κύρος και σημαντική διοικητική εμπειρία στο πλαίσιο του ΕΜΠ (Πρόεδρος και Κοσμήτορας της Σχολής Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών) όπου έχει να επιδείξει αποτελεσματικότητα κατά τη διάρκεια των θητειών του, καθώς και ότι παρουσίασε συγκεκριμένες και ρεαλιστικές προτάσεις για την επίλυση των προβλημάτων του ΕΜΠ.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, ψηφίζω αλφαβητικά: **Ι. Γκόλια, Β. Μάγκλαρη, Δ. Τσαμάκη.**

#### **Ψηφίζει ο κ. Ιωάννης Τσιώμης:**

Τοποθετήθηκα προηγουμένως για τον κάθε υποψήφιο και άκουσα προσεκτικά τις διαφορετικές απόψεις που εκφράστηκαν και δείχνουν τη δυσκολία που έχει το Συμβούλιο Ιδρύματος να επιλέξει μέσα από τόσο υψηλής ποιότητας προσωπικότητες με ακαδημαϊκό κύρος και πλούσιες αλλά και διαφορετικές εμπειρίες. Για αυτό και οι επιλογές μου δεν βασίζονται τόσο στο ακαδημαϊκό έργο διότι δεν πρόκειται για άλλη μια καθηγητική και ερευνητική κρίση, αλλά για επιλογή τριών υποψηφίων για τη θέση Πρύτανη του ΕΜΠ. Τον τελευταίο λόγο θα τον έχει το εκλεκτορικό σώμα των συναδέλφων. Η κατάσταση που δημιουργήθηκε στο ΕΜΠ τα τελευταία χρόνια δείχνει ότι χρειάζεται μια ριζική αλλαγή των νοοτροπιών διοίκησης αλλά και κατεστημένων παρ' όλο που ξέρω ότι αυτό δεν μπορεί να γίνει ως διά μαγείας και ότι πρέπει πάντα να λαμβάνεται υπόψη το εφικτό. Το ΕΜΠ δεν είναι εκτός ελληνικής κοινωνίας.

Θεωρώ ότι πολλοί από τους υποψήφιους κατέχουν τα ουσιαστικά προσόντα στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων που καλείται να ασκήσει ο πρύτανης. Παρ' όλα αυτά ο κ. Δάτσκος έδειξε μια απόσταση από την πραγματικότητα της Ελλάδας και του ΕΜΠ. Ο συνάδελφος Σπαθής παρ' όλη την εμπειρία του ως αντιπρύτανης και παρ' όλο που υπέβαλε την υποψηφιότητά του, στη συνέχεια, με ευθαρσία που τον τιμά, με επόμενο κείμενό του την αναίρεσε για τους γνωστούς λόγους αντίθεσής του προς τον θεσμό του ΣΙ.



Είναι γεγονός ότι όλοι οι υποψήφιοι παρουσίασαν θέσεις για συνέργεια, αναδιάρθρωση σχολών και μαθημάτων μέσα στα όρια του εφικτού εκμοντερνισμού του Ιδρύματος, αναδιοργάνωση έρευνας κ.λπ. Όπως το τόνισα, είναι γνωστή η γενικότερη και ειδική συμβολή της συναδέλφου Τ. Μοροπούλου από πολλά χρόνια και η έντονη παρουσία της ως αντιπρύτανη. Παρ όλα αυτά θεωρώ ότι η τεράστια επένδυση και συμμετοχή της τα τελευταία χρόνια στη διοίκηση του ΕΜΠ ενέχουν κίνδυνο αναπαραγωγής καταστάσεων που γνωρίζουμε, και που περιέργως ακόμα και η ίδια καταδίκασε. Ο κ. Γκόλιας έχει τη γνωστή εμπειρία ως Κοσμήτωρ αλλά και άλλες εμπειρίες εξωπολυτεχνειακές, όπου επέδειξε οργανωτικές και διαχειριστικές ικανότητες ως μάντζερ. Όμως ο κ. Γκόλιας νομίζω ότι τόνισε περισσότερο τη διαχειριστική πτυχή της επένδυσης του Πρύτανη, παρά τους τρόπους να ξεπεραστεί η κρίση που περνά κοινωνικά και διαρθρωτικά το ΕΜΠ.

Παίρνοντας υπόψη μου τα βιογραφικά, τα προγράμματα και ιδιαίτερα τις συνεντεύξεις και τις απαντήσεις που δόθηκαν στις ερωτήσεις που τέθηκαν, (ιδιαίτερα το καίριο πρόβλημα του ΝΠΙΔ και αυτό των αλλαγών στις σχέσεις με το φοιτητικό κόσμο του ΕΜΠ καθώς και την αναζωογόνηση των χώρων Ζωγράφου αλλά και Πατησίων) οι προτιμήσεις μου κλίνουν προς τους κ. Μάγκλαρη, Σταυρακάκη και Τσαμάκη. Και αυτό διότι είναι λιγότερο εμπλεγμένοι με τα τεκταινόμενα, χωρίς όμως να είναι απόντες. Ο κ. Μάγκλαρης επέδειξε στις δραστηριότητές του καινοτομία και δράση (ως ΓΓΕΤ) αλλά και θέληση να προωθήσει τις τεχνολογίες αιχμής, την εκπαίδευση, την έρευνα και τη φιλικότητα στο ΕΜΠ. Επιπροσθέτως μίλησε για αντιμετώπιση της θεσμικής χαλάρωσης διεκδικώντας νέο οργανόγραμμα για το ΕΜΠ. Ο κ. Σταυρακάκης στο πρόγραμμά του, αλλά και στη συνέντευξη, επέμεινε για την ανάγκη εμπιστοσύνης που πρέπει να εγκατασταθεί μεταξύ πρύτανη, ΔΕΠ και φοιτητών παρουσιάζοντας ένα συγκροτημένο σχέδιο, απολύτως εφικτό το οποίο, αφ' ενός στηρίζεται στην ανάλυση της σημερινής κατάστασης και αφετέρου στην καινοτομία (εισαγωγή νέων γνωστικών αντικειμένων, συμμετοχή των φοιτητών στις διάφορες διαδικασίες ανανέωσης κ.λπ.). Τέλος τον κ. Τσαμάκη, διότι πέραν της εμπειρίας στη Σχολή Ηλεκτρολόγων Μηχανικών και Μηχανικών Υπολογιστών, τόνισε τη θέλησή του για πρόβλεψη και πρόληψη καταστάσεων, για ειρήνευση των διάφορων τάσεων στο ίδρυμα, για συλλογικές λύσεις και για την ανάγκη αποδέσμευσης του πρύτανη από πιέσεις απ' όπου και αν προέρχονται.

Σύμφωνα με τα παραπάνω, ψηφίζω: **Β. Μάγκλαρη, Ν. Σταυρακάκη, Δ. Τσαμάκη.**



**Ψηφίζει ο κ. Κίμων Χατζημπίρος:**

1) Ο κ. Δάσκος είναι εξαιρετος ερευνητής με ακαδημαϊκές επιτυχίες και ανιδιοτελή διάθεση προσφοράς στο Πολυτεχνείο. Έχει αξιόλογες απόψεις για τη σωστή λειτουργία των πανεπιστημίων σε γενικό επίπεδο. Δεν διατύπωσε όμως ούτε στο γραπτό υπόμνημα ούτε κατά την προφορική συνέντευξη κάποιο συγκεκριμένο σχέδιο για το ΕΜΠ που σήμερα βρίσκεται σε πορεία ταχείας υποβάθμισης.

2) Η κ. Μοροπούλου έχει εξαιρετες επιστημονικές και διοικητικές ικανότητες, οι οποίες δημιούργησαν υψηλές προσδοκίες όταν ανέλαβε θέση Αντιπρύτανη προ τετραετίας. Σήμερα όμως το ΕΜΠ βρίσκεται στη χειρότερη κατάσταση της τελευταίας 25ετίας λόγω αποτυχημένης διαχείρισης των δυσκολιών που εμφανίστηκαν στην πρόσφατη περίοδο. Σημαντικό μέρος της ευθύνης φέρει η παρούσα Πρυτανεία. Η αρνητική εκτίμηση δεν πρέπει να ερμηνευθεί ως διάθεση τιμωρίας αλλά ως καθοριστικό στοιχείο που προδιαγράφει την αποτυχία διαχείρισης των δυσκολιών κατά την επόμενη περίοδο, αν η νέα διοίκηση του ΕΜΠ ακολουθήσει την ίδια τακτική.

3) Ο κ. Τσαμάκης διαθέτει ακαδημαϊκό κύρος και γενικώς σημαντικά προσόντα που τον καθιστούν κατάλληλο για την διοίκηση του Ιδρύματος από τη θέση του Πρύτανη. Σήμερα όμως το ΕΜΠ βρίσκεται στη χειρότερη κατάσταση της τελευταίας 25ετίας λόγω αποτυχημένης διαχείρισης των δυσκολιών που εμφανίστηκαν στην πρόσφατη περίοδο. Μέρος της ευθύνης φέρει ως Κοσμήτωρ που μετείχε στη Σύγκλητο. Μεταξύ άλλων, αποδέχτηκε να συνεδριάζει η Σύγκλητος με αλλοιωμένη σύνθεση, ήτοι με παρουσία ατόμων που δεν ήταν νομίμως δικαιολογημένη. Επίσης, κατά την περίοδο που είναι επικεφαλής της Σχολής ΗΜΜΥ, δεν μπόρεσε να αποτρέψει μακρές καταλήψεις και διακοπές λειτουργίας της. Η αρνητική εκτίμηση δεν πρέπει να ερμηνευθεί ως διάθεση τιμωρίας αλλά ως καθοριστικό στοιχείο που προδιαγράφει πιθανή αποτυχία διαχείρισης των πολύ μεγαλύτερων δυσκολιών που θα χρειαστεί να αντιμετωπίσει ως Πρύτανης του Ιδρύματος.

Επιπλέον, ο κ. Τσαμάκης, στην γραπτή πρόταση που κατέθεσε για την υποψηφιότητά του, προτείνει ουσιαστικά την επαναφορά του ΕΜΠ στην προ μεταρρύθμισης περίοδο και οι προτάσεις του απαιτούν σημαντική πρόσθετη κρατική χρηματοδότηση, πράγμα που δεν αποτελεί ρεαλιστική προοπτική.





4) Ο κ. Γκόλιας διαθέτει ακαδημαϊκό κύρος, έχει μοντέρνα οπτική για τα πανεπιστημιακά θέματα και γενικώς σημαντικά προσόντα που τον καθιστούν κατάλληλο για την διοίκηση του Ιδρύματος από τη θέση του Πρύτανη. Σήμερα όμως το ΕΜΠ βρίσκεται στη χειρότερη κατάσταση της τελευταίας 25ετίας λόγω αποτυχημένης διαχείρισης των δυσκολιών που εμφανίστηκαν στην πρόσφατη περίοδο. Μέρος της ευθύνης φέρει ως Κοσμήτωρ που μετείχε στη Σύγκλητο. Μεταξύ άλλων, αποδέχτηκε να συνεδριάζει η Σύγκλητος με αλλοιωμένη σύνθεση, ήτοι με παρουσία ατόμων που δεν ήταν νομίμως δικαιολογημένη. Επίσης, κατά την περίοδο που είναι επικεφαλής της Σχολής ΠΜ, δεν απέτρεψε ορισμένες καταλήψεις και διακοπές λειτουργίας της, αν και συχνά οι φοιτητές ΠΜ ήταν αντίθετοι σε αυτές. Η αρνητική εκτίμηση δεν πρέπει να ερμηνευθεί ως διάθεση τιμωρίας αλλά ως καθοριστικό στοιχείο που προδιαγράφει πιθανή αποτυχία διαχείρισης των πολύ μεγαλύτερων δυσκολιών που θα χρειαστεί να αντιμετωπίσει ως Πρύτανης του Ιδρύματος. Επιπλέον, ο κ. Γκόλιας, στην γραπτή πρόταση που κατέθεσε για την υποψηφιότητά του, δεν διατυπώνει σαφείς θέσεις για ορισμένα καίρια θέματα του ΕΜΠ (διαχείριση της έρευνας από ΝΠΙΔ, επανένταξη διοικητικών υπαλλήλων στις ίδιες θέσεις, παρατάσεις εξαμήνων, άβατα στον πανεπιστημιακό χώρο).

5) Ο κ. Σπαθής διαθέτει ακαδημαϊκό κύρος και γενικώς σημαντικά επιστημονικά και διοικητικά προσόντα που τον καθιστούν κατάλληλο για την διοίκηση του Ιδρύματος από τη θέση του Πρύτανη. Διετέλεσε παλιότερα Αντιπρύτανης του ΕΜΠ και, κατά την γνώμη μου όπως και σύμφωνα με εκτιμήσεις πολλών συναδέλφων, η θητεία του ήταν σχετικά επιτυχής. Κατέβαλε πολλές προσπάθειες για την αντιμετώπιση έκτακτων καταστάσεων και ανωμαλιών. Επιπλέον, είχε επιτυχή θητεία ως Πρόεδρος του Γενικού Τμήματος και συνετέλεσε σημαντικά στην μετεξέλιξή του στη Σχολή ΕΜΦΕ. Κατά την πρόσφατη περίοδο που έφερε το ΕΜΠ στη χειρότερη κατάσταση της τελευταίας 25ετίας, μπορεί να θεωρηθεί ότι ο κ. Σπαθής συνετέλεσε στην υποβάθμιση λόγω των πεποιθήσεών του (πράγμα το οποίο δεν αποτελεί κριτήριο επιλογής) αλλά όχι λόγω διαχείρισης της κρίσης, διότι δεν κατείχε διοικητική θέση. Πάντως, η γραπτή πρόταση που κατέθεσε για την υποψηφιότητά του αποτελεί μάλλον πολιτική ανάλυση και τεκμηρίωση της αντίθεσής του στις μεταρρυθμίσεις, παρά συγκεκριμένη δέσμη προτάσεων για τη διαχείριση του ΕΜΠ. Επιπλέον, αρνήθηκε να προσέλθει στη συνέντευξη με τα μέλη του ΣΙ, με συνέπεια να μην δοθεί η ευκαιρία να διευκρινιστούν οι προτάσεις του.



6) Ο κ. Σταυρακάκης διαθέτει ακαδημαϊκό κύρος, αξιόλογη διοικητική ικανότητα (μεταξύ άλλων οργάνωση και διεύθυνση μεταπτυχιακού προγράμματος), πολύ ολοκληρωμένη θεώρηση των ζητημάτων ανώτατης εκπαίδευσης και των μεταρρυθμίσεων στις οποίες έχει συμβάλει ενεργά, καθώς και σαφές, πλήρες και εξωστρεφές όραμα για το ΕΜΠ. Γνωρίζει άριστα τα προβλήματα και πρότείνει (στο πληρέστατο γραπτό υπόμνημα και προφορικά στην συνέντευξη) πρωτότυπες και εφαρμόσιμες λύσεις. Δεν κατείχε υπεύθυνη διοικητική θέση κατά την πρόσφατη περίοδο που έφερε το ΕΜΠ στη χειρότερη κατάσταση της τελευταίας 25ετίας.

7) Ο κ. Μάγκλαρης διαθέτει ακαδημαϊκό κύρος, έντονη εξωστρέφεια και αξιόλογη διοικητική ικανότητα, έχοντας υπηρετήσει σε πολύ σημαντικές θέσεις επιστημονικής ευθύνης στο διεθνές και στο ελληνικό περιβάλλον (σταδιοδρομία στην Αμερική, Πανευρωπαϊκό Δίκτυο GÉANT, ΕΔΕΤ, ΓΓΕΤ). Έχει προσφέρει πολύ σημαντικό τεχνολογικό έργο στο Ίδρυμα (Δίκτυο). Τόσο στο πληρέστατο γραπτό υπόμνημα όσο και προφορικά στην συνέντευξη έδειξε τη δοκιμασμένη αξία των συνεργειών ως εργαλείο υπέρβασης των δυσκολιών και έκανε πλήρεις και εφαρμόσιμες προτάσεις. Δεν κατείχε υπεύθυνη διοικητική θέση κατά την πρόσφατη περίοδο που έφερε το ΕΜΠ στη χειρότερη κατάσταση της τελευταίας 25ετίας.

Με βάση τα ανωτέρω, επιλέγω ως υποψηφίους πρυτάνεις που θα συμμετάσχουν στην ψηφοφορία, αλφαβητικά, τους κ. **Β. Μάγκλαρη, Γ. Σπαθή και Ν. Σταυρακάκη.**

**Ψηφίζει ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ του ΣΙ κ. Μιχαήλ Τριανταφύλλου:**

Μετά τη συζήτησή μας σήμερα, τις συνεντεύξεις με τους υποψηφίους, και έχοντας μελετήσει τα βιογραφικά και στοιχεία όλων των υποψηφίων, θεωρώ ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν τα απαιτούμενα από το νόμο τυπικά προσόντα για να εκλεγούν στη θέση του πρύτανη. Η θέση απαιτεί ακαδημαϊκό κύρος και ικανοποιητική διοικητική εμπειρία, σε συνδυασμό.

Κατόπιν αυτών, βρίσκω ότι ο κ. Δάσκος υστερεί σε θέματα διοικητικής εμπειρίας Πανεπιστημίου έναντι όλων των άλλων υποψηφίων ενώ και δεν έδειξε γνώση των προβλημάτων του Ιδρύματος. Ο κ. Σπαθής υστερεί ως προς τους υπόλοιπους στο θέμα του συνδυασμού επιστημονικού κύρους και



διοικητικής εμπειρίας, όπως διαπιστώνεται ως προς μεν το πρώτο και από τη χαμηλότερη διεθνή απήχηση, και ως προς το δεύτερο από γενικότητες στο γραπτό σημείωμα που υπέβαλε.

Ως αποτέλεσμα των ανωτέρω, επικεντρώνομαι στους υπόλοιπους πέντε. Από αυτούς τους πέντε, ο κ. Σταυρακάκης έχει τη λιγότερη διοικητική εμπειρία. Η κ. Μοροπούλου έχει πολύ καλή ερευνητική δράση και έχει καταλάβει υπεύθυνες θέσεις, αλλά με αμφιλεγόμενα αποτελέσματα σε ορισμένες περιστάσεις, ενώ στη συνέντευξη δεν έδωσε ιδέες για έξοδο από την κρίση, σε αντίθεση με τους κκ. Γκόλια, Μάγκλαρη, και Τσαμάκη. Κατά συνέπεια, επειδή βρίσκω πως οι κ. **Γκόλιας, Μάγκλαρης, και Τσαμάκης** (κατ' αλφαβητική σειρά) εκπληρούν στο μέγιστο το συνδυασμό επιστημονικού κύρους και διοικητικής εμπειρίας σε σχέση με τους υπόλοιπους υποψηφίους, όπως διεξοδικά αναφέρεται στα πρακτικά, τους ψηφίζω.

Τα αποτελέσματα της ψηφοφορίας αλφαβητικά έχουν ως εξής: Ο κ. Ιωάννης Γκόλιας έλαβε 10 ψήφους. Ο κ. Παναγιώτης Δάτσκος έλαβε 0 ψήφους. Ο κ. Βασίλειος Μάγκλαρης έλαβε 12 ψήφους. Η κ. Αντωνία Μοροπούλου έλαβε 2 ψήφους. Ο κ. Γεράσιμος Σπαθής έλαβε 1 ψήφο. Ο κ. Νικόλαος Σταυρακάκης έλαβε 7 ψήφους. Ο κ. Δημήτριος Τσαμάκης έλαβε 10 ψήφους.

Κατόπιν αυτού, και σύμφωνα με το άρθρο 8, παρ. 16 του ν. 4009/2011, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, επιλέγονται και προτείνονται προς εκλογή στους καθηγητές και λέκτορες του ΕΜΠ οι εξής κατ' αλφαβητική σειρά:

**Ιωάννης Γκόλιας - Βασίλειος Μάγκλαρης - Δημήτριος Τσαμάκης**



## 2. Έκτακτα Θέματα

Δεν υπήρξαν έκτακτα θέματα.

---

Επικυρώνεται η απόφαση που λήφθηκε κατά τη συνεδρίαση του Συμβουλίου Ιδρύματος, ακολούθως δε λύεται η συνεδρίαση.

### Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Μ. ΤΡΙΑΝΤΑΦΥΛΛΟΥ

### Ο ΑΝΑΠΛ. ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Σ. ΑΡΓΥΡΟΣ

Η ΕΚΤΕΛΟΥΣΑ

ΧΡΗΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΩΣ

Ρ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΥ

### ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

R. FRANK

Ι. ΑΝΤΩΝΙΑΔΗΣ

Γ. ΓΡΗΓΟΡΟΠΟΥΛΟΣ

Δ. ΔΙΑΚΟΥΛΑΚΗ

Α. ΕΦΡΑΙΜΙΔΗΣ

Ν. ΜΑΡΜΑΡΑΣ

Ε. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ

Μ. ΣΙΔΕΡΗΣ

Α. ΣΟΦΙΑΝΟΣ

Δ. ΤΣΑΜΠΟΥΛΑΣ

Ι. ΤΣΙΩΜΗΣ

Κ. ΧΑΤΖΗΜΠΙΡΟΣ